SZIGETSZENTMÁRTON KÖZSÉG
ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA és
SZOCIÁLIS ÉS KULTURÁLIS BIZOTTSÁGA
Szigetszentmárton, Telkes u. 10.

308-5/2026.
309-5/2026.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Szigetszentmárton Község Önkormányzata Képviselő-testülete
Szociális és Kulturális Bizottsága, illetve
Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsága

2026. május 27. napján tartott együttes üléséről

Határozat: 59-67/2026. (V.27.) Szociális és Kulturális Bizottságának és
69-82/2026. (V.27.) Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottságának

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Szigetszentmárton Község Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális és Kulturális Bizottságának, illetve a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottságának 2026. május 27-én 16 óra 18 perckor tartott együttes nyílt üléséről.

Az ülés helye: Szigetszentmártoni Polgármesteri Hivatal nagyterme
(2318 Szigetszentmárton, Telkes u. 10.)

Jelen vannak: Szociális és Kulturális Bizottság: 5 fő bizottsági tag
(Jelenléti ív szerint)

Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság: 3 fő bizottsági tag
(Jelenléti ív szerint)

Távol vannak: Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság:
Schneider Zsolt képviselő, bizottsági tag
Szijjártó Gergely bizottsági tag

Cseperkálóné Baracskai Emma elnök: Mindenkit köszöntök a mai együttes bizottsági ülésen. Megállapítom, hogy a Szociális és Kulturális Bizottság 5 fővel, a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság 3 fővel határozatképes. Egyúttal kérem a tagokat, hogy a mai együttes ülés levezető elnökének Cseperkálóné Baracskai Emmát a Szociális és Kulturális Bizottság elnökét szavazzuk meg.

A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság nyílt szavazással, 3 fő bizottsági tag részvételével, egyhangúan 3 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

69/2026.(V.27.) Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság

Szigetszentmárton Község Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság úgy határozott, hogy Cseperkálóné Baracskai Emma levezető elnök személyét elfogadja.

Felelős: Lengyel József elnök
Határidő: azonnal

A Szociális és Kulturális Bizottság nyílt szavazással, 5 fő bizottsági tag részvételével, egyhangúan 5 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

59/2026.(V.27.) Szociális és Kulturális Bizottság

Szigetszentmárton Község Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális és Kulturális Bizottság úgy határozott, hogy Cseperkálóné Baracskai Emma levezető elnök személyét elfogadja.

Felelős: Cseperkálóné Baracskai Emma elnök
Határidő: azonnal

Cseperkálóné Baracskai Emma elnök a meghívóban szereplő napirendi pontokat javasolta elfogadásra, majd kérte a jelenlévőket, hogy kézfelemeléssel szavazzanak a napirendi pontok elfogadásáról.

A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság nyílt szavazással, 3 fő bizottsági tag részvételével, egyhangúan 3 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:
(Meghívó a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

70/2026.(V.27.) Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsági határozat

Szigetszentmárton Község Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsága úgy határozott, hogy a meghívóban szereplő napirendi pontokat elfogadja.

Felelős: Lengyel József elnök
Határidő: azonnal

A Szociális és Kulturális Bizottság nyílt szavazással, 5 fő bizottsági tag részvételével, egyhangúan 5 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:
(Meghívó a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

60/2026.(V.27.) Szociális és Kulturális Bizottsági határozat

Szigetszentmárton Község Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális és Kulturális Bizottsága úgy határozott, hogy a meghívóban szereplő napirendi pontokat elfogadja.

Felelős: Cseperkálóné Baracskai Emma elnök
Határidő: azonnal

NAPIRENDI PONTOK:

1.) Beszámoló a 2025. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról

Cseperkálóné Baracskai Emma elnök felkérte a jelenlévő Lindnerné Medve Eleonóra intézményvezető helyettest, hogy mutassa be a Szolgálat munkáját.

Lindnerné Medve Eleonóra intézményvezető helyettes: A 2025-ös évben a Gyermekjóléti Szolgálat 74 fővel állt kapcsolatban a településen, ez 30 családot érintett. 2 fő hatósági kötelezés által, 44 fő pedig jelzés esetkezelésére, illetve környezettanulmány elkészítése céljából került kapcsolatba velünk. Együttműködési megállapodás alapján, ami alapellátást jelent, 28 fő részesült ellátásban. Nevelésbe vett gyermek szüleivel való szociális támogatás 1 fő esetében volt, s a gyermeket sikerült hazagondozni a családjába. Az ő esetében jelenleg utógondozás folyik. Egy gyermek ügyében azonnali hatósági ügyintézést kezdeményeztünk, ez a gyermek kiemelését jelenti a családból. Szociális válsághelyzetben lévő kiskorú anya nem volt a településen. A családokat érintő főbb problémák: életviteli, családi-kapcsolati konfliktus, a gyermek családon belüli bántalmazása (fizikai, érzelmi, szexuális), elhanyagolás (ide értendő az oktatási elhanyagolás is), a gyermekkel kapcsolatos magatartászavar, nevelési nehézségek, szenvedélybeteg szülő is. Egy esetben volt elégtelen lakókörnyezet, a gondozó mulasztásából adódó felügyelet nélkül maradt gyermek. A múlt évben egy alkalommal, a bíróság vagy gyámhivatal megkeresésére végeztünk környezettanulmányt. A 2025-üs évben nyilvántartott veszélyeztetett kiskorúak száma 28 fő volt. A tavalyi évben összesen 30 jelzést kaptunk, elsősorban a tanintézményekből, egészségügyi szolgáltatóktól, bölcsődétől, óvodától és a

rendőrségtől, önkormányzat jegyzőjétől, állampolgároktól. Egy alkalommal nagykorú személyről érkezett jelzés. 2026. február 19-én megtartottuk az éves jelzőrendszeri tanácskozásunkat, ahol minden érintett megjelent.

Lengyel József bizottsági elnök: Soknak számítanak ezek az adatok itt a településen?

Lindnerné Medve Eleonóra intézményvezető helyettes: Nem, a számok alacsonynak számítanak a település lakosságszámához viszonyítva. köszönhető ez a jó együttműködésünknek.

Nagy Lajos képviselő: Azt szeretném kérdezni, hogy ebben a beszámolóban a védőnő írta, hogy nagy szükség volna pszichológusra. A Szolgálat ezt nem tudja biztosítani?

Lindnerné Medve Eleonóra intézményvezető helyettes: A Családsegítő Szolgálatnak nem, a Családsegítő Központnak van egy pszichológusa, aki a járás területére, azaz 11 településre jut ez az egy pszichológus heti egy napon négy óra hosszában. Bárki igénybe veheti, ingyenesen. De ez tanácsadás, pszichológiai terápiát nem végez. Ez nagyon kevés.

Borbély Péter: Szeretném megköszönni a munkájukat. A közöttünk lévő együttműködés jó, a kollégák mindent megtesznek annak érdekében, hogy ezek a gyerekek, illetve a családok a szükséges tanácsokat, segítséget megkapják.

A napirendi ponthoz több kérdés, észrevétel nem érkezett.

Cseperkálóné Baracskai Emma elnök javasolta, hogy kézfelemeléssel szavazzanak a napirendi pont elfogadásáról.

A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság nyílt szavazással, 3 fő bizottsági tag részvételével, egyhangúan 3 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

71/2026.(V.27.) Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsági határozat

Szigetszentmárton Község Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsága úgy határozott, hogy a „Beszámoló a 2025.évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról" szóló napirendi pontot elfogadja, továbbá javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek.

Felkéri elnökét, hogy a döntésről a képviselő-testületet – annak soron következő ülésén - tájékoztassa.

Felelős: Lengyel József elnök
Határidő: azonnal

A Szociális és Kulturális Bizottság nyílt szavazással, 5 fő bizottsági tag részvételével, egyhangúan 5 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

61/2026.(V.27.) Szociális és Kulturális Bizottsági határozat

Szigetszentmárton Község Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális és Kulturális Bizottsága úgy határozott, hogy a „Beszámoló a 2025.évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról" szóló napirendi pontot elfogadja, továbbá javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek.

Felkéri elnökét, hogy a döntésről a képviselő-testületet – annak soron következő ülésén - tájékoztassa.

Felelős: Cseperkálóné Baracskai Emma elnök
Határidő: azonnal

2.) Beszámoló a Ráckevei Rendőrkapitányság 2025.évi tevékenységéről

Borbély Péter polgármester: A rendőrség munkatársaival igen jó az együttműködésünk. A mezőőr és a kollégák szorosan együttműködnek. Ennek elsősorban prevenciós jellege van, de volt már konkrétan elfogásra is példa. Ebben az esetben is azt a szemléletet követjük, hogy az első lépés a figyelmeztetés, nem büntetünk azonnal. Célunk a nevelő szándék, a jogkövető magatartás elérése, nem pedig a bírságolás. Eddig szerencsére ezen a szinten megoldódtak a problémák, egyetlen esetben sem kellett bírságolnunk. Hiszem azt, hogy ennek nagyobb jelentősége van az állampolgárok szemében, mintha megkapná a büntetést és mérgelődne rajta, illetve újra elkövetné, ha módja adódna rá. Tudom, hogy a rendőrség is létszámproblémákkal küzd, de ez nem Ráckeve specifikus, hanem országos probléma.

Korsós Gábor alezredes: Törvényi kötelezettségünknek eleget téve az éves írásbeli beszámolót elküldtük. Ezt csak néhány gondolattal szeretném kiegészíteni. Szeretném megköszönni azt a konstruktív együttműködést, amit polgármester úron keresztül kaptunk. Azzal kezdeném a mondandómat, hogy az Önök települése rendkívül nyugodt. Három fő területet emeltem ki a beszámolómban: közlekedés, közrendvédelem, bűnügyi helyzet. A bűnügyi helyzet nem annyira markáns, azt lehet elmondani róla, hogy az összes regisztrált bűncselekmény tekintetében egyetlen eltérés van a tavalyi évhez képest. 30-ról 31-re emelkedett a bűncselekmények száma. A kiemelten kezelt bűncselekmények vonatkozásában van némi emelkedés, de azt összességében elmondhatom, hogy kis számokról beszélünk. Ugyanakkor az adatok az ügyészségi statisztikákból származnak, amiről tudni kel, hogy a befejezett ügyeket tartalmazzák, ezek azonban nem mindig az adott évben indult ügyek. Ami kiemelten fontos a rongálás, gépjármű feltörés, garázdaság. Ezek azok a bűncselekmények, amik az állampolgárok szubjektív közbiztonságérzetét jobban befolyásolják. Ami említésre méltó, de számszakilag nem kiemelkedő, az online térben elkövetett csalások. Elmondható, hogy a covid óta megváltozott a bűncselekmények köre, 30-40 %-kal megemelkedett az online térben elkövetett ügyek száma. Otthonról egy számítógép segítségével követik el a cselekményeket, ennek társadalmi hatása is van, mert nagy összegekhez jutnak hozzá, s akár másodpercek alatt külföldi számlákon rejtik el a pénzt, így a nyomozó hatóságnak százszor nehezebb dolga van. Ez a nyomozás eredményességét negatív irányba befolyásolja. Ami viszont egyértelműen pozitív, hogy a lopások száma nagyon minimálisan 4-ről 7-re emelkedett, de mind a lopás, s azon belül megkülönböztetünk kettő féle kriminalisztikai kategóriát: betöréses lopás és lakásbetörés, minden kategóriában jelentős mértékű nyomozási eredményesség tapasztalható.
A közlekedésrendészet esetében az alapvető kérdés mindig a balesetek száma. Ebben a tekintetben az elmúlt évben stagnál a balesetek száma. Ez a járásra vonatkozó adatok szerint 44 volt 2025-ben, 45 pedig 2024-ben. Itt a személyi sérüléses eseteknél van eltérés, ami sajnos az elmúlt évben negatív tendencia volt. 2024-ben 1 halálos baleset történt a járásunkban, 2025-ben sajnos 3 eset is volt. Súlyos sérüléssel járó baleseteink számában egy eltérés van, eggyel lett több volt. A másik markáns kérdés az ittasan okozott balesetek száma. 2024-ben kettő olyan balesetünk volt, amiben ittas volt az elkövető, 2025-ben 3-ra növekedett, viszont a belesetekhez mért aránya 4%-ról 8%-ra emelkedett. Nagyon sokat teszünk annak érdekében, hogy az ittasságot kiszűrjük, sajnos az a tapasztalat, hogy 1,5-szeresére emeltük 2024 óta a szonda használatot a gépjármű vezetőkkel szemben, nincs elrettentő ereje. Azt is mondhatnám, hogy minél többet mérünk, annál több az ittas személy.
Egy pár érdekes adatot mondanék 2025-ről. Irányváltoztatási szabályok megszegése, ittas vezetés, sebesség túllépés, illetve az elsőbbségi szabályok meg nem adása, ezek azok a fő szabálysértések, amik a vezető baleseti okokat képezik, ezért ennek az értékelésére szoktunk célzott elemzéseket végezni. 2025-ben légi járműveket, drónokat is alkalmaztunk a felderítési akciókhoz tíz alkalommal. 1133 gyorshajtót fogtunk trafipax-szal, 2148 órában ment a trafipax. 887 esetben a biztonsági öv használatának mellőzése miatti eljárást kezdeményeztünk az elkövetőkkel szemben, illetve 4127 alkalommal alkalmaztunk szondát a korábbi 3000-hez képest, aminek a korábbi 83-hoz képest 129 pozitív eredménye lett. Ez rettentő nagy szám.
2024 óta látom el a kapitányság vezetői pozícióját, az állomány esetében kicsit másabb gondolkodásmódot határoztam meg, s kértem, hogy az állampolgárok igényeit jobban kielégítő munkát végezzünk, s a bűnüldözés terén is strukturális változásokat kértem, hogy sokkal gyorsabb és támadóbb lépéseket tegyenek.
S még pár adat: 224-ről 301-re emeltük az elmúlt évben az elfogásaink számát, 98-ról 132-re azon személyek elfogásának számát, akiket konkrét bűncselekmények elkövetésében bűnösnek találtak.

217-ről 286-ra emelkedett az előállításunk száma. S ami még fontosabb, hogy 100-ról 174-re emelkedett a bűncselekmény elkövetésének gyanúja miatti előállítások száma.
Szabálysértési feljelentésein száma nagyjából stagnáló képet mutat, s ezt a tavalyi évben gyakorlatilag 80%-kal megemeltük. A büntető feljelentéseink száma az előállításaink számával arányosan szintén emelkedett 125-ről 148-ra. 2024-ben 3200 alkalommal alkalmaztunk szondát, s ebből 85 ittas vezetőt fogtunk. 2025-ben 4700 szondahasználat során 129 személyt fogtunk el ittas vezetésért. A helyszíni bírságok számában is emelkedés tapasztalható, sajnos 1400-ról 2400-ra emelkedett. S mielőtt bárki azzal vádolna, hogy a mi munkánk csak bírságolásból áll, elmondhatom, hogy 2024-ben 83 alkalommal éltünk a figyelmeztetés szankció alkalmazásával, 2025-ben pedig 343 alkalommal éltünk ezzel a szankcióval szolgálatunk alatt. A támadó bűnüldözést mutatja az is, hogy 2024-ben 5000 alkalommal, 2025-ben 7200 alkalommal hajtottunk végre közterületen igazoltatást.
Tulajdon elleni szabálysértéseink vonatkozásában pozitív hír, hogy csökkentek az esetszámok, ezzel arányosan nőtt a felderítési eredményesség.
Az idei évi célkitűzésünk az állampolgárok szubjektív biztonságérzetének növelése, a látható rendőri jelenlét biztosításával. A bűncselekmények számának csökkentése, és ezzel párhuzamosan az eredményesség növelése, a sértett központú gondolkodás a cél.
S van még egy fontos cél: a meglévő kollégáink megbecsülése. S itt még egyszer szeretném megköszönni azt az együttműködést, amit kaptunk. Polgármester úrral folyamatosan tartjuk a kapcsolatot.

Borbély Péter polgármester: Köszönjük a kapitány úr és kollégái áldozatos munkáját. Bízom benne és számítunk rá, hogy a jövőben is megmarad az együttműködés, különösen annak fényében, hogy a lakó- és pihenőövezet ügye halad előre. Köszönjük.

Cseperkálóné Baracskai Emma elnök a meghívóban szereplő napirendi pontot javasolta elfogadásra, majd kérte a jelenlévőket, hogy kézfelemeléssel szavazzanak a napirendi pontok elfogadásáról.

A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság nyílt szavazással, 3 fő bizottsági tag részvételével, egyhangúan 3 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

72/2026.(V.27.) Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsági határozat

Szigetszentmárton Község Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsága úgy határozott, hogy a „Beszámoló a Ráckevei Rendőrkapitányság 2025.évi tevékenységéről" című napirendi pontot elfogadja, továbbá javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek.

Felkéri elnökét, hogy a döntésről a képviselő-testületet – annak soron következő ülésén - tájékoztassa.

Felelős: Lengyel József elnök
Határidő: azonnal

A Szociális és Kulturális Bizottság nyílt szavazással, 5 fő bizottsági tag részvételével, egyhangúan 5 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

62/2026.(V.27.) Szociális és Kulturális Bizottsági határozat

Szigetszentmárton Község Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális és Kulturális Bizottsága úgy határozott, hogy a „Beszámoló a Ráckevei Rendőrkapitányság 2025.évi tevékenységéről" című napirendi pontot elfogadja, továbbá javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek.

Felkéri elnökét, hogy a döntésről a képviselő-testületet – annak soron következő ülésén - tájékoztassa.

Felelős: Csepekálóné Baracskai Emma elnök
Határidő: azonnal

3.) Beszámoló a Duna-Tisza közi Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás 2025. évi tevékenységéről

Borbély Péter polgármester: Részletes és tartalmas beszámolót kaptunk. Van-e bárkinek kérdése ezzel kapcsolatban?

A napirendi ponthoz kérdés, észrevétel nem érkezett.

Cseperkálóné Baracskai Emma elnök a meghívóban szereplő napirendi pontot javasolta elfogadásra, majd kérte a jelenlévőket, hogy kézfelemeléssel szavazzanak a napirendi pontok elfogadásáról.

A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság nyílt szavazással, 3 fő bizottsági tag részvételével, egyhangúan 3 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

73/2026.(V.27.) Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsági határozat

Szigetszentmárton Község Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsága úgy határozott, hogy a „Beszámoló a Duna-Tisza közi Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás 2025. évi tevékenységéről" című napirendi pontot elfogadja, továbbá javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek.

Felkéri elnökét, hogy a döntésről a képviselő-testületet – annak soron következő ülésén - tájékoztassa.

Felelős: Lengyel József elnök
Határidő: azonnal

A Szociális és Kulturális Bizottság nyílt szavazással, 5 fő bizottsági tag részvételével, egyhangúan 5 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

63/2026.(V.27.) Szociális és Kulturális Bizottsági határozat

Szigetszentmárton Község Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális és Kulturális Bizottsága úgy határozott, hogy a „Beszámoló a Duna-Tisza közi Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás 2025. évi tevékenységéről" című napirendi pontot elfogadja, továbbá javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek.

Felkéri elnökét, hogy a döntésről a képviselő-testületet – annak soron következő ülésén - tájékoztassa.

Felelős: Cseperkálóné Baracskai Emma elnök
Határidő: azonnal

4.) Előterjesztés tulajdonosi hozzájárulás a szigetszentmártoni Szabadstrand elektromos áram bővítéséhez - Duna Liget Egyesület kérelme

Borbély Péter polgármester: Korábban már szóba került, s azóta már a szakember is megerősítette, hogy a strand jelenlegi áramellátás rendkívül rossz állapotban van, valamint esztétikailag sem mutat szép képet, továbbá balesetveszélyes is. A bérlő a nyár vége felé tervezi megvalósítani a beadott terveket. Nem látom azonban a költségvállalást, hogy ki fogja finanszírozni a bővítést, ezért szeretném módosítani a határozati javaslatot azzal, hogy a hozzájárulás feltétele, hogy a bérlő finanszírozza a bővítést.

Huszák Attila képviselő: Mennyit tudna vállalni ebből a költségből az önkormányzat? Mi van, ha visszalép a költségek miatt?

Szabó Zoltán bizottsági tag: 400.000 Ft-ot már beleölt a fejlesztésekbe, nem hiszem, hogy vissza lépne.

Borbély Péter polgármester: Már beszéltünk erről Miklóssal. Lehetséges lenne, hogy egy bizonyos összeggel az önkormányzat is beszállna. Csak abban az esetben, ha oda olyan áram kerülne kiépítésre, ami a rendezvényeinknél, illetve az ő saját igényein felül is biztosítja az energiaszükségletet. Ebben az esetben lehetségesnek tartom a költségek megosztását. Próbáltam tisztázni ezt a dolgot, de jelenleg azt tudta megmondani, hogy ez hány amper jelentene. A kérelemben sem szerepel, hogy a bővítés milyen mértéket ölel fel. Amperenként 5.00.- Ft a költsége a bővítésnek. Részletesen kidolgozott tervre volna szükség, amiből kiderülne, hogy milyen mértékű bővítésre gondol a bérlő, mert lehet, hogy számára kevesebb is elég lehet, ami azonban nem fedezi a mi szükségleteinket. Sajnos a bérlő nincs tisztában ezekkel az adatokkal. Felmerült az a kérdés is, hogy mi van, ha egyszer elmegy, kifizetést kér rajtunk majd? Továbbá a másik bérlő kapcsán már volt probléma ebből. Ott az önkormányzat hálózatfejlesztést hajtott végre, s egy rendezvényen a bérlő lekapcsolta az áramot mondván, hogy így a hűtői nem bírják. Két lehetőségünk van véleményem szerint. Vagy a bérlő csináltatja meg úgy, hogyha elmegy akkor lemond róla, nem követel semmit, vagy az önkormányzat végezteti el a hálózatbővítést, s a bérlő hozzájárul ehhez. Ezt elő kell készítenünk, szigorúan szabályozni, hogy ki és mit fizet. Jelenleg az elvi hozzájárulás megadását javaslom, utána pedig neki kell eldöntenie, hogy mit fog lépni az ügyben.

A napirendi ponthoz egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett.

Cseperkálóné Baracskai Emma elnök a meghívóban szereplő napirendi pontot javasolta elfogadásra, majd kérte a jelenlévőket, hogy kézfelemeléssel szavazzanak a napirendi pontok elfogadásáról.

A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság nyílt szavazással, 3 fő bizottsági tag részvételével, egyhangúan 3 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

74/2026.(V.27.) Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsági határozat

Szigetszentmárton Község Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsága úgy határozott, hogy az „Előterjesztés tulajdonosi hozzájárulás a szigetszentmártoni Szabadstrand elektromos áram bővítéséhez – Duna Liget Egyesület kérelme" című napirendi pontot elfogadja, és javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek.

Felkéri elnökét, hogy a döntésről a képviselő-testületet – annak soron következő ülésén - tájékoztassa.

Felelős: Lengyel József elnök
Határidő: azonnal

5.) Beszámoló a 2025. évben végzett belső ellenőrzésekről

Dr. Jambrik Anna jegyző: A szerződéses partnerünk elkészítette a 2025. évről szóló beszámolóját. Ezt továbbítottuk a képviselők és bizottsági tagok részére. Ez egy kötelező beszámoló.

A napirendi ponthoz kérdés, észrevétel nem érkezett.

Cseperkálóné Baracskai Emma elnök a meghívóban szereplő napirendi pontot javasolta elfogadásra, majd kérte a jelenlévőket, hogy kézfelemeléssel szavazzanak a napirendi pontok elfogadásáról.

A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság nyílt szavazással, 3 fő bizottsági tag részvételével, egyhangúan 3 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

75/2026.(V.27.) Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsági határozat

Szigetszentmárton Község Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsága úgy határozott, hogy a „Beszámoló a 2025. évben végzett belső ellenőrzésekről" szóló napirendi pontot elfogadja, továbbá javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek.

Felkéri elnökét, hogy a döntésről a képviselő-testületet – annak soron következő ülésén - tájékoztassa.

Felelős: Lengyel József elnök
Határidő: azonnal

6.) Előterjesztés az étkezési térítési díj megállapításáról szóló helyi rendelet megalkotására

Borbély Péter polgármester: Ennek a rendeletnek a megalkotására azért van szükség, mert felbontásra került a korábbi Szolgáltatóval a szerződés. Az átmeneti időszakra egy másik vállalkozó lett megbízva. A jogszabály szerint meg kell állapítani a szolgáltatási önköltséget. Ez a ráckevei Konyhával megegyező módon került feltüntetésre. A pályáztatások folyamatban vannak. A következő testületi ülésen kell ez ügyben döntenünk, hogy a következő tanév zökkenőmentesen kezdődhessen meg. Az átmeneti időszakra én is az igazgató asszony is befizettünk, így mi is meg tudjuk majd ítélni az étek minőségét. A gyerekek, illetve a szülők részéről egyelőre nem érkezett panasz. Reméljük ez így is marad.

Cseperkálóné Baracskai Emma elnök: Ebből a pénzből azért nem könnyű gazdálkodni.

Borbély Péter polgármester: A normatíva számítása nem könnyű. Már most látjuk, hogy mínuszos. Ez most már számunkra teljesen világos.

Dr. Jambrik Anna jegyző: És ez a tavalyi ár.

Borbély Péter polgármester: Igen, a tavalyi ár, tehát a VIGI vagy elfelejtette vagy nem tud matekozni. Jelen pillanatban ott tartunk, hogyha megengedtek egy kis rövid kitérőt, hogy beszámolhassak. Küldtek egy elszámolást, egy táblázatot, amiben ő szerintük kimutatták, hogy ez így van, amire a pénzügyes kolléganő, a jegyző asszony és az ügyvéd úr és jómagam összeültünk, próbáltuk értelmezni. Úgy ahogy sikerült, viszont számos olyan dolgot találtunk benne, csak néhány olyan példát említenék, ami alátámasztja, hogy itt akár pereskednünk kell. Nevezetesen az egyik nagyon szembeötlő dolog, hogy maradvánnyal zárja az évet, tehát kimutatja, hogy maradvány szerepel a költségvetésében a következő évben, viszont ha maradványa volt, akkor hogyan lehetett mínuszos a mi szempontunkból az éve. Olyan számviteli ellentmondásokba ütközünk, amire azt állítják, hogy mi ezt rosszul gondoljuk. Szerintük ez így rendben van. De ilyen ellentmondás, hogy a szülők által befizetett 103 milliót nem adta bele.

Dr. Jambrik Anna jegyző. Tehát ha a kiadások terhelnek általánosságban az egész intézménnyel, akkor a bevételeknek is csökkentő hatással kellen lenni. Ráadásul volt egy olyan sor, hogy intézményi támogatásként 197 millió forintot vett át, tehát Ráckeve város ezzel az összeggel támogatja ezt az intézményt, a VIGI-t. Ehhez az előző évi maradványt hozzáadva, olyan mintha szuprebruttósítást csináltak volna. Nem értettük, s magyarázatot pedig nem kaptunk arról, hogy mi miért van. És egyébként azt sem értjük, hogy ha Ráckeve ekkora összeggel támogatta a VIGI-t, akkor nekünk ebből részt kell vállalnunk, mert ez sem derül ki a beszámolójukból.

Borbély Péter polgármester: Annyi kiegészítést még, hogy 2020-ban Bencs Tamás polgármester aláírt úgy egy szerződésmódosítást, amivel megágyazott ennek a dolognak, mert a korábbi szerződésben ezek a dolgok nem voltak. Nem lehetett volna ezt csinálni, amivel ők most

próbálkoznak, hogy plusz pénzt kérnek tőlünk. Ezt úgy tette meg, hogy pénzügyi ellenjegyzés nélkül. Tehát valószínűleg egy személyben döntötte el. Csak utólag volt testületi döntés róla.

Dr. Jambrik Anna jegyző: Valószínűleg úgy került a testület elé, hogy „egyebek"-ben.

Borbély Péter polgármester: Nem is ez a lényege, hanem az, hogyha a szerződést megnézitek, ott benne van ez a 2022-es módosítás. Ott a felsorolás részéből, hogy mi alapján lehet plusz pénzt kérni, ott kimaradt a szülői befizetés. Tehát hibás a szerződés. És most Ráckeve ebbe akar belekapaszkodni, hogy a szerződésben nem szerepel a szülői befizetés figyelembe vétele. Ez rögtön 103 milliós eltérés.

Huszák Attila képviselő: Itt a táblázatban nem ezek az összegek szerepelnek. Erre jön még állami normatíva?

Borbély Péter polgármester: Igen.

Dr. Jambrik Anna jegyző: És ebben a nyersanyag normában a gyerekeknél nem lehet rezsit számítani. Ez csak a nyersanyag. A felnőttekébe már lehet.

Huszák Attila képviselő: És a felnőttekéhez is jön még állami normatíva?

Dr. Jambrik Anna jegyző: Oda nem.

Borbély Péter polgármester: Nem, sokkal nagyobb összeget fizetnek a felnőttek. Bárki befizethet, neki magasabb a díja. A lényeg az, hogy elküldtük nekik a kérdéseinket, melyekre választ várunk, ugyanis magyarázó szöveget nem adtak a táblázathoz. A mai napig nem tettek eleget a kérésünknek. Egyelőre nem tudni, hogy lesz-e per vagy sem. Ott lesz jelentősége annak, hogy a bíróság mit fog figyelembe venni, azt amit a Tamás kifelejtett a szerződésből, vagy az az érv, hogy egyébként az a 103 millió a szülők részéről befizetésre került. Mert ha nem veszi figyelembe a szülői befizetéseket, akkor az egy olyan indokolatlan jövedelmet mutat Ráckeve részére. Ha ebből per lesz, akkor az hosszú és szép per lesz, emiatt a szerződésből kimaradt egyetlen rész miatt. Jelenleg tehát itt tart az ügy, egyeztetések folynak, s várjuk a tisztázó magyarázatot. Ráckeve kísérleteket tesz arra, hogy egymásnak ugrasszanak bennünket, felajánlották a pénzügyes kolléganőnek, hogy nagyon szívesen találkoznának vele nyolcszemközt, a két jegyző, meg ők ketten pénzügyesek.

Dr. Jambrik Anna jegyző: Nem, nem. Csak a Beára gondoltak.

Borbély Péter polgármester: Tehát akkor csak a Beát akarták lecsalni oda, s majd ők jól elmagyarázzák, hogy mi mit jelent, s egy kikötésük volt csak, hogy én ne legyek jelen. Vajon miért? Természetesen ebbe nem fogunk belemenni. Nem elmagyarázni kell hatszemközt, hanem írják le. Hogy mindenki lássa. Nekem ahhoz, hogy ebben bármiféle előrelépés lehessen, s én behozhassam a testület elé, én sem szóban fogom előterjeszteni. Le kell írnom, s azt nekem valamire alapoznom kell.

Kérdés, észrevétel a napirendi ponthoz nem volt.

Cseperkálóné Baracskai Emma elnök a meghívóban szereplő napirendi pontot javasolta elfogadásra, majd kérte a jelenlévőket, hogy kézfelemeléssel szavazzanak a napirendi pontok elfogadásáról.

A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság nyílt szavazással, 3 fő bizottsági tag részvételével, egyhangúan 3 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

76/2026.(V.27.) Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsági határozat

Szigetszentmárton Község Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsága úgy határozott, hogy az „Előterjesztés az étkezési térítési díj megállapításáról szóló helyi rendelet megalkotására" című napirendi pontot elfogadja, továbbá javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek.

Felkéri elnökét, hogy a döntésről a képviselő-testületet – annak soron következő ülésén - tájékoztassa.

Felelős: Lengyel József elnök
Határidő: azonnal

A Szociális és Kulturális Bizottság nyílt szavazással, 5 fő bizottsági tag részvételével, egyhangúan 5 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

64/2026.(V.27.) Szociális és Kulturális Bizottsági határozat

Szigetszentmárton Község Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális és Kulturális Bizottsága úgy határozott, hogy az „Előterjesztés az étkezési térítési díj megállapításáról szóló helyi rendelet megalkotására" című napirendi pontot elfogadja, továbbá javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek.

Felkéri elnökét, hogy a döntésről a képviselő-testületet – annak soron következő ülésén - tájékoztassa.

Felelős: Cseperkálóné Baracskai Emma elnök
Határidő: azonnal

7.) Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2025. évi munkájáról

Dr. Jambrik Anna jegyző: Összeállítottam az anyagot. Vannak benne a 2024-es évhez történt hasonlítások, illetve statisztikák. Az anyag igen részletes. Szívesen válaszolok a felmerülő kérdésekre. Ezúton is szeretném megköszönni a testület támogatását, valamint a kollégáim lelkiismeretes munkáját, mely hozzájárult ahhoz, hogy jó évet sikerült zárnunk.

Borbély Péter polgármester: Szeretném megköszönni a hivatali dolgozók munkáját. A 11 fő esetében már többször megkaptam, hogy sokan vannak, de azt el kell mondanom, hogy mindegyikük 2-3 munkakört visz ugyanazért a fizetésért. Ha a bértábla szerinti besorolást nézzük, akkor minimálbér körüli pénzt vinnének haza. Az állam általi két emeléssel is szégyenletes amennyiért ezt a munkát végzik. Remélem, hogyha komolyan gondolja az új kormány az önkormányzatok átalakítását, akkor a bérüket is rendezik, valamint engedi emelni a létszámokat is, mert mi ugyanakkora létszámmal dolgozunk, mint Szigetcsép és Szigetújfalu, de a számítás azt hagyja figyelmen kívül, hogy nekünk van egy hatalmas dunaparti részünk. Ez a lakosságszámban nem jelenik meg, mert nem ide vannak bejelentve, viszont valójában ezek az emberek itt élnek, ha nincsenek is ide bejelentve. Az ügyek száma, s ezt terveztem is a Jegyző Asszonnyal később, illetve a képviselő asszonynak is, dr Bilisics Zitának is készítem össze az anyagot, hogy kezdjenek el ezen gondolkozni, mert ezt így az önkormányzatunk nem fogja bírni. Hosszú távon ezt így nem lehet bírni, ennyi pénzért nem találsz kollégát, aki meg itt van és lelkiismeretes azt pedig megszakad. Tehát itt létszámot kell emelni és bért kell emelni. Ezt az ügyiratszámot fizikai képtelenség ezzel a létszámmal sokáig normálisan ellátni. Ebben a pillanatban is úgy működik, hogy mindenki erőn fölül dolgozik, a pénzügyesünk rendszeresen hazaviszi a könyvelést, mert hétvégén is könyvel. Iszonyúan le vannak terhelve, látjuk, hogy mindenki odateszi magát és végzi a dolgát lelkiismeretesen.

Nagy Lajos képviselő: Én a jegyző asszonytól szeretnék kérdezni a közterületfelügyelő munkájáról. Jó lett volna olvasni a munkájáról ebben a beszámolóban. A szigetújfalusiaknak is már évtizedek óta van közterületfelügyelőjük, s ő évente rendszeresen beszámol pontokba szedve, számszerűen beszámol arról, hogy miket tett és milyen feladatokat végzett. Szerintem ez fontos lenne itt is a mi közterületfelügyelőnknek. Ezen kívül azt is hasznosnak látnám, ha kicsit láthatóbbá tennék ezt a közterületfelügyelőt. Mondjuk megjelenne róla egy poszt a facebook-on vagy az önkormányzati

újságban. Milyen ügyben lehet őt keresni, mivel lehet őt megbízni, stb. Például az újfalusi közterületfelügyelő összeszedi az elgázolt, elhullott állatokat a közterületről.

Borbély Péter polgármester: Nem a közterületfelügyelő feladata az elgázolt, elhullott állatok begyűjtése, elszállítása, ez a közút feladata. Ettől függetlenül természetesen ha lakossági bejelentés érkezik, akkor a zöldterület karbantartó kollégák végzik ezt a munkát. Ez már a Ti időtökben is így volt. Ha már említetted Újfalut, akkor elmondhatom, hogy folyamatosan kapcsolatban állunk velük, polgármester úrral és a közterületfelügyelővel is. Az újfalusi közterületfelügyelet csak névlegesen működik. Ételt hord ki vagy gazat vág. Úgy mint közterületfelügyelő, mint mezőőr nem működik. Ételt hord ki, a zöldterület karbantartó kollégákat irányítja, és ebben merül ki az ő feladata. Újfalu most ajánlotta fel nekünk, nem hivatalos megállapodás keretében jött az ajánlat, hogy kössünk valamilyen együttműködési megállapodást. Hajlandóak lennének beszállni a közterületfelügyelői dolgokba, amennyiben meg tudnánk úgy oldani, hogy van szabad kapacitásunk. Ennyit erről! A másik pedig, hogy mi a közterületfelügyelő feladata, nos törvényben meghatározott feladatköre van, bárki által megismerhető a neten. Tisztán, átláthatóan le van írva. Az pedig, hogy nem látod őt a faluban, nem tudom merre jársz, mert rendszeresen járja a települést. A lakosok részéről rengeteg pozitív visszajelzés érkezik, reggelente besegít a zebránál, amikor a kollégák szabadságon vannak. A lakosok rendszeresen megállítják a közteren végzett munkája során, kérdeznek tőle és jeleznek felé. Ezt ő a megfelelő módon kezeli, s ha nem az ő hatáskörébe tartozik, akkor továbbítja az illetékes felé a jelzést. Vagy felém, mint mezőőr, vagy a jegyző felé, mint közterületfelügyelő. Ebben a státuszában állandóan tájékoztatja a jegyzőt, és jelentést ír neki. Kapitány úr már elmondta, hogy folyamatos közös járőrözések vannak, bűnmegelőzési feladatok vannak. Munkaköre nem arról szól, hogy folyton hivalkodnia kell, feltűnősködnie kell, hanem ott kell lenni az emberek között, figyelni kell, a dolgát tenni. Még egyszer szeretném megemlíteni, hogy pozitív visszajelzések jönnek, ott van a területen, s végzi a dolgát. Munkáját nem pénzben mérjük, erről nem tudunk kimutatást adni. Bérének egy részét, mint mezőőr, az állam támogatja. A segédfelügyelői része pedig a költségvetésből megy. De ő végzi a behajtásoknak az ellenőrzését, ő végzi az ellenőrzését a közterület használati díjak befizetésének. Ő megy ki, ha szemetelést jelentenek, ő fotózza le a problémás helyszíneket, ő megy ki, mikor télen elfagy az idős személy vízcsapja, s ő megy ki télen akkor is, amikor az idős személyeknek segítségre van szükségük. Hosszasan lehetne sorolni, hogy milyen sokrétű és hasznos munkát végez.

Nagy Lajos képviselő: Azt akarom kérdezni, hogy amikor bejelentés érkezik, akkor az a polgármesterhez megy vagy a közterületfelügyelőhöz? Föl lehet-e hívni közvetlenül a közterületfelügyelőt?

Borbély Péter polgármester: Nem.

Nagy Lajos képviselő: Miért nem?

Borbély Péter polgármester: Miért kellene? Bejelenti az állampolgár az önkormányzatnál a problémát, s majd eldöntjük én vagy a jegyző, hogy kinek a hatásköre, s annak megfelelően intézkedik. Te sem hívod fel személyesen a rendőrt, hanem bejelented a problémád, s majd eldöntik, hogy kié a feladat.

Nagy Lajos képviselő: Továbbra is az a véleményem, hogy a közterületfelügyelő közpénzből kapja a fizetését, kötelessége tehát beszámolni.

Borbély Péter polgármester: A közterületfelügyelő jelentéseket ír a felettesének, aki pedig ellenőrzi az ő tevékenységét.

Kérdés, észrevétel a napirendi ponthoz nem volt.

A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság nyílt szavazással, 3 fő bizottsági tag részvételével, egyhangúan 3 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

77/2026.(V.27.) Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsági határozat

Szigetszentmárton Község Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsága úgy határozott, hogy a „Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2025. évi munkájáról" című napirendi pontot elfogadja, továbbá javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek.

Felkéri elnökét, hogy a döntésről a képviselő-testületet – annak soron következő ülésén - tájékoztassa.

Felelős: Lengyel József elnök
Határidő: azonnal

A Szociális és Kulturális Bizottság nyílt szavazással, 5 fő bizottsági tag részvételével, egyhangúan 5 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

65/2026.(V.27.) Szociális és Kulturális Bizottsági határozat

Szigetszentmárton Község Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális és Kulturális Bizottsága úgy határozott, hogy a „Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2025. évi munkájáról" című napirendi pontot elfogadja, továbbá javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek.

Felkéri elnökét, hogy a döntésről a képviselő-testületet – annak soron következő ülésén - tájékoztassa.

Felelős: Cseperkálóné Baracskai Emma elnök
Határidő: azonnal

8.) Előterjesztés Szigetszentmártoni Gesztenyés Óvoda bővítése tervpályázata beszerzési eljárás elbírálására

Borbély Péter polgármester: Az idő sürget bennünket, ezért kiírásra került a tervpályázat a konténeróvoda ügyében. Ugyan a pénzt még nem kaptuk meg, erről folyamatosan kértünk tájékoztatást. Az utolsó információnk az, hogy jelenleg aláírásra vár. Minden elő van készítve, állítólag a pénz is megvan. Ezért is gondoltuk, hogy előre dolgozunk, mert egy ez hosszadalmas folyamat lesz, s így sem biztos, hogy ebben az évben meg tudjuk valósítani. A beiratkozók száma miatt lehetséges, hogy szükség lesz egy rendkívüli testületi ülésre, mert úgy néz ki, hogy ki kell hoznunk egy csoportot az óvodából külső helyszínre. Vagy valamilyen alternatív megoldást kell keresnünk, mert egyszerűen nem férnek el. 34-en jelentkeztek a következő nevelési évre. A pályáztatás megtörtént. Pontosan azért, hogy mire a pénz megérkezik már ne kelljen ezzel is az időt vesztegetnünk. Három vállalkozástól kértünk be pályázatot, s a háromból kettő érkezett meg, abból az egyik határidőn túl, ezáltal egy érvényes pályázat maradt. Ennek az elfogadását javasolnánk azzal a kiegészítéssel, hogy abban az esetben írjuk alá a szerződést, amennyiben a pénz megérkezik. Ennek tudatában gondoljátok át, s döntsetek róla. Csak abban az esetben kötünk szerződést velük, amennyiben a pénz megérkezik.

Kérdés, észrevétel a napirendi ponthoz nem volt.

Cseperkálóné Baracskai Emma elnök a meghívóban szereplő napirendi pontot javasolta elfogadásra, majd kérte a jelenlévőket, hogy kézfelemeléssel szavazzanak a napirendi pontok elfogadásáról.

A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság nyílt szavazással, 3 fő bizottsági tag részvételével, egyhangúan 3 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

78/2026.(V.27.) Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsági határozat

Szigetszentmárton Község Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsága úgy határozott, hogy az „Előterjesztés Szigetszentmártoni Gesztenyés Óvoda bővítése tervpályázata beszerzési eljárás elbírálására" című napirendi pontot elfogadja, továbbá javasolja elfogadásra a

képviselő-testületnek.

Felkéri elnökét, hogy a döntésről a képviselő-testületet – annak soron következő ülésén - tájékoztassa.

Felelős: Lengyel József elnök
Határidő: azonnal

9.) Előterjesztés az 52/2026. (IV.29.) Képviselő-testületi határozat határidő módosítására

Borbély Péter polgármester: A lakó- és pihenőövezetről szóló döntésetek kérdésében szeretnénk a határidőt meghosszabbítani. Ennek oka, hogy még nem készültünk el a munkálatokkal. Még nem sikerült a parkolóhelyeket kialakítani. Nagyon lassan érkeznek a vállalkozók ajánlatai. A táblák már megérkeztek, ezek kihelyezése folyamatosan zajlik majd, de addig nem akartuk kirakni, amíg a parkolóhelyek nincsenek kialakítva. Június 1-je volt a határidő, ennek meghosszabbítását kérnénk július 1-jéig. Ugyan a lakosság kezdeményezésére indult ez az ügy, amivel mindenki egyet is értett, de ez csak addig volt igaz, amíg nem kellett tenni semmit sem nekik. Az a része, hogy nekik is van vele dolguk, már nem tetszik senkinek sem. Személyes beszélgetéssel azt az egy-két hangadót is le lehetett szerelni. Belátják, hogy erre szükség van, bár nagyon sajnálják a zöld növényzet megszüntetését. Azt, amelyet nem is lehetett volna kiültetni, s amiért a korábbi ciklusban büntettek is. Elismerik, hogy az a szándékunk, hogy az élet- és vagyonbiztonságot kívánjuk megvalósítani, méltatható. Mi ebbe csak a legszükségesebb mértékben kívánunk beleavatkozni. Az egyeztetés érdekében arra gondoltam, hogy egy fórumot összehívnánk, ahol az ott élők megtehetik az észrevételeiket, s megválaszoljuk a felmerülő kérdéseket.

Nagy Lajos képviselő: Az egyik önkormányzati posztban a lakó- és pihenőövezethez kapcsolódóan arról írtak, hogy az önkormányzatnak a zöldterület fejlesztése egy fontos dolog, és hogy 400 db fát már elültettek belterületen. Szeretném megkérdezni, hogy hol van ez a 400 db fa?

Borbély Péter polgármester: Ez a sportpályán lett elültetve, a sportpályával szemben lévő erdős területre, ami kiszáradt a locsolás hiánya miatt, valamint a Wellmart parknál a sétányon lettek még elültetve fák.

Nagy Lajos képviselő: Köszönöm. Ezzel csak az a baj, hogy a sportpálya és a vele szemben lévő terület is külterület, tehát nem a belterületen lettek elültetve, a másiik pedig, hogy a sportpályán elültetettek pedig jogszabályi kötelezettség miatt, a kivágott fák pótlására lettek ültetve.

Borbély Péter polgármester: Nem. Azt, amit ti elültettetek, és nem locsoltatok, ezért tönkre mentek. A sportpályánál nem oda lettek visszaültetve a fák, erről is tájékoztattunk benneteket.

Nagy Lajos képviselő: De ki lettek vágva…

Borbély Péter polgármester: Igen, mert veszélyessé váltak. Az új ültetésűek pedig szépen megeredtek. Platán és tölgycsemeték. Rendszeresen locsoljuk, az idén már három alkalommal locsoltuk.

Nagy Lajos képviselő: A másik pedig, a vele szemben lévő terület, ez erdő, ott kötelező fának lenni. Ezt nem nevezném zöldterület fejlesztésnek, mert ott kötelező fának lenni.

Borbély Péter polgármester: Az hogy kötelező vagy nem kötelező van jelentősége abban, hogy fejlesztettük a zöld területet? Mert eddig évekig nem volt. De most van, és odafigyelünk rá, és gondozzuk. Mi a baj ezzel? Az a baj, hogy elültettünk ennyi fát, vagy azon lovagolunk, hogy belterületen van-e vagy sem?

Nagy Lajos képviselő: Hát csúsztatás, és ezt több ember meg is kérdezte…

Borbély Péter polgármester: Még egyszer megkérdezem, hogy melyik része a probléma? Azt vitatod, hogy elültettünk ennyi fát, vagy azon a megfogalmazásbeli probléma, hogy ez most külterület vagy belterület-e? Ez a probléma?

Nagy Lajos képviselő: Természetesen nem az a probléma, hogy el lettek ültetve a fák, hanem a csúsztatás. A helytelen megfogalmazás, a félreérthető megfogalmazás.

Borbély Péter polgármester: Elnézést kérek. Persze csak ironikusan, mert azt gondolom, hogy aki kukacoskodni akar az nyilván ezekbe beleköt, aki pedig tényleg azon aggódik, hogy legyen zöldterület fejlesztés, az értékeli, hogy az önkormányzat odafigyel ezekre a dolgokra. És nem nyárfákat ültettünk a sportpályán belül, hanem olyan értékű fákat, amik remélhetőleg az utódainknak, a mi gyerekeinknek is árnyékot fog adni, mert ezek platán és tölgyfák lettek ültetve, tehát egy sokkal hosszabb élettartamú, tartósabb fák lettek ültetve. Szerintem ez a lényeg. De ha már ennyire aggódsz a zöldterület miatt, akkor érdeklődnék, hogy a Halász utca végén kivágattatok egy erdőt, akkor ott miért nem tartottad annyira fontosnak, kitakarítsátok a területet és ültessétek vissza fával? Mert tudniillik ti a fát eladtátok, utánanéztem, számla van róla. Ti miért nem éreztétek fontosnak beültetni, pedig az egyébként egy Natura 2000-esnek a folytatása volt. Azt miért nem érezted annyira fontosnak, hogy újra telepítsétek és gondozzátok? És ne akkora szemét legyen benne, amit a lakók folyamatosan jeleztek. Elmondták, hogy az önkormányzat, azaz ti, folyamatosan büntettetek azért, ha valaki nem tartotta rendben a portája előtti közterületet, vagy ha a telkén kivágott egy fát, büntettétek, felszólítottátok. Viszont hogy gondoljuk mi, hogy egyébként az önkormányzati területen ember magasságú a gaz. Ez akkor nem volt fontos? Azért kérdezem csak, mert mi raktuk most rendbe, a közpénzből, az adófizetők pénzéből. Helyettetek. Ez nem volt baj?

Nagy Lajos képviselő: A megállapodás úgy szólt az erdőgazdasággal, hogy a tuskókat ki fogják marni, és le fogják darálni az ott maradt ágakat. Nem történt meg, mert a polgármester választás után új polgármester lett, és erre már nem volt idő.

Borbély Péter polgármester: Ez nem az utolsó évben lett kivágva. A tuskókat én vágattam ki, én fúrattam ki velük. Én azt kérdeztem, hogy miért nem ültettetek helyette fát?

Nagy Lajos képviselő: A megállapodásban mindez szerepelt.

Borbély Péter polgármester: A megállapodásban nem szerepelt az, hogy újra ültetik a fákat.

Nagy Lajos képviselő: Nem, abban sarjaztatás szerepelt. De egyébként erről a témáról az erdésszel vitatkozz.

Borbély Péter polgármester: De ezt a szerződést ti kötöttétek. Azzal érvelsz, hogy sarjaztatni akartátok, de akkor nem kell fúratni a tuskókat. Azt gyökér szaggatni szokták. Fogalmi zavarban szenvedsz. De erről ennyit, nem kívánok ezzel foglalkozni. Érdemi kérdések, érdemi észrevételek előtt nyitott vagyok, de a kukacoskodást nem kérem.

Kérdés, észrevétel egyéb a napirendi ponthoz nem volt.

Cseperkálóné Baracskai Emma elnök a meghívóban szereplő módosított napirendi pontot javasolta elfogadásra, majd kérte a jelenlévőket, hogy kézfelemeléssel szavazzanak a napirendi pontok elfogadásáról.

A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság nyílt szavazással, 3 fő bizottsági tag részvételével, egyhangúan 2 igen szavazattal, 1 ellenszavazat és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

79/2026.(V.27.) Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsági határozat

Szigetszentmárton Község Önkormányzati Képviselő-testületének Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsága úgy határozott, hogy az „Előterjesztés az 52/2026. (IV.29.) Képviselő-testületi határozat határidő módosítására" című módosított napirendi pontot a módosító indítvány alapján fogadja el, továbbá javasolja

elfogadásra a képviselő-testületnek.
Felkéri elnökét, hogy a döntésről a képviselő-testületet – annak soron következő ülésén - tájékoztassa.

Felelős: Lengyel József elnök
Határidő: azonnal

10.) Előterjesztés lakossági bejelentések kivizsgálásáról (út, járda)

Borbély Péter polgármester: Az előterjesztést két részre osztottuk. Az egyik a Schneider Zsolt érdekköréhez kapcsolódó hadiút kérdése, a másik esetben pedig arról lenne szó, hogy a sportpályával szembeni részen megy egy hadiút az Itató sor irányába, átmegy a gáton, s utána befordul a Dunapart-felső utca irányába. Ez az út nem volt soha jó állapotban, de hellyel-közzel járható volt. Az építkezések megkezdésekor, amikor elkezdtek épülni ezek a gyönyörű nagy ingatlanok, akkor oda nagy tehergépjárművek jártak, és valamilyen szinten szétnyomták az utat. Az volt a felvetés, hogy amennyiben az építkezés elkészül, akkor az építtető, a tulajdonos vagy a vállalkozó, nem tudom ki ígérte ezt meg, kinek lett volna a dolga, de helyreállítja az utat. Ez nem történt meg, és a korábbi években komoly munkálatok nem folytak ezen az úton. Schneider Zsolt képviselő sajnos nem tudott eljönni erre a mai megbeszélésre, de a nyilatkozatkérő leveleket már korábban kiküldtük, de nem kaptunk rá választ. Illetve a mai napon kaptunk egy választ, hogy az út meg lett csinálva. Valóban az a rövid szakasz a vagonig meg lett murvázva, viszont maga az út a gátig nem. Az erről készült fotókat ti is megkaptátok. Tavaly nem készült el, ám az idén a táborozók, illetve az ott ingatlannal rendelkezők részéről számtalan kérdésben felmerült, hogy mi lesz az úttal, mikor lesz helyreállítva. Ezért kerestük meg levélben a képviselő úrat, hogy egyeztessünk, de ő nem reagált erre, ezért döntöttem úgy, hogy akkor behozom a testület elé ezt a kérdést. A korábbi bejelentések miatt a hadiút részét megcsináltattam, viszont úgy gondoltam, hogy a gátnak a belső része, ami a 9-től 14-ig tartó építkezésig van, azt csinálja meg a vállalkozó, aki ezt az állagromlást okozta az útban. Mivel semmiféle érdemi választ nem kaptunk, ezért arra gondoltam, hogy a testület tudjon róla. Az erre a célra rendelkezésre álló keretbe ez nem fér bele, nincs rá pénz, nem volt betervezve. A véleményetekre vagyok kíváncsi, hogy ezt az önkormányzat az adófizetők pénzéből vállalja magára vagy a vállalkozó javítsa ki legalább azt a rövid szakaszt.

Schneider Tamás lakos: Van egy meghatalmazásom Domin Gyöngyi részéről, aki a nevezett ingatlan tulajdonosa. Nem Schneider Zsolt, hanem Domin Gyöngyi. Írásbeli bizonyítékot terjesztek be, melyben le van írva pontosan mikor fejeződött be az építkezés. Azóta nehéz gépjármű forgalom a területen nem volt. Az útszakasz kétszer volt azóta felújítva. Az egyik 2022 év végén, a teljes útszakasz le lett murvázva. Ezután már nem volt építkezés, majd 2024 nyarán további 10 m^3 zúzott beton feltöltés megtörtént. Az lenne ezzel kapcsolatban a kérdésem, hogy ez miért is nem felel meg? Azóta oda semmilyen nagy gép nem ment be. Ott négy ház van, ennek egyik tulajdonosa Domin Gyöngyi, azonkívül van még ott három nagy ház és egy csomó minden. Ebben a levélnem benne van, hogy az utcában épületet bontottak el, bejárnak szemétszállító autók, amik folyamatosan rontják ezt az állagot. Amit a Gyöngyiék vállaltak, azt megtették, felújították az utat. Van róla fényképes, műholdas bizonyíték, amit bármikor be tudunk mutatni. Nem értem a jogalapot, hogy mi alapján köteleznek valakit erre. Ő ezt már megtette, s nem ő az egyetlen, aki ezt az utat használja.

Borbély Péter polgármester: Nem értem a felháborodást, de menjünk sorban. Először is ez a probléma nem köztem és a Zsolt között van, hanem egy lakossági bejelentésre indult el. Erre fel kértük a vállalkozót, építtetőt, hogy nyilatkozzon. Kérdem én, hogyha most előkerült ez a levél, ez a fotó, akkor a megkeresésünkre miért nem lett bemutatva. A levél egy együttműködésre való felkérés volt, nem felszólítás. Miért nem lehetett az eltelt időben velünk a kapcsolatot felvenni? Miért nem lehetett ezt a tájékoztatást a megkeresésünket követő napon megtenni? Miért akkor, amikor már odajutottam, hogy behozom a testület elé? Én ugyanis nem döntök arról a pénzügyi keretről, ami az egész falura lett szánva. Ha az együttműködés meg lett volna, akkor ez az ügy nem jut el idáig.
A másik téma egy még régebbi ügy, s ott se mi kezdeményeztünk. Ott is a szolgáltató kezdeményezte.

Nagy Lajos képviselő: Nekem az a javaslatom, miután kiderült, hogy itt félreértések történtek, hogy ezt a napirendi pontot töröljük.

Cseperkálóné Baracskai Emma elnök: Csak ezt a határozati javaslatot, mert két részből áll az előterjesztés.

Nagy Lajos képviselő: Határozzon úgy a bizottság, hogy ebben a kérdésben nem kíván állást foglalni. Mivel a felek egyeztetnek, maradjon ez meg hivatali szinten, ne a testület döntsön róla.

Cseperkálóné Baracskai Emma elnök: Mivel megkaptuk a szükséges tájékoztatást, így irreleváns, hogy határozatban döntsünk róla.

Borbély Péter polgármester: Igen, de arról dönteni kell, hogy miből finanszírozzuk. Erre félretett pénzünk nincs, csak a tartalékalap terhére tudjuk megcsináltatni. Erre fel kell szabadítani pénzt, amiből meg lehet oldani. Ami azt jelenti, hogy én kértem be árajánlatot, ez csak egy indikatív ajánlat persze, ezt meg kell pályáztatni, de a ma érkezett ajánlat szerint, ennek a költsége bruttó 415.671.- Ft. Amennyiben a bizottság, s majd a testület is úgy dönt, hogy ezt meg kell csinálni, akkor én végrehajtom a döntéseteket, de akkor kérem hozzá a felhatalmazásotokat, hogy a tartalékból vegyük ki ezt az összeget.

Nagy Lajos képviselő: Szerintem dönthet úgy is a hivatal, hogy ebben az évben ezt az utat nem fogja felújítani. Rengeteg olyan út van a településen, ami felújításra szorul.

Dr. Jambrik Anna jegyző: Rendben, de akkor ezt mondja ki a testület.

Borbély Péter polgármester: Nekünk a lakosnak választ kell adnunk. Akkor azonban azt kérem, hogy név szerint szavazzunk róla. A bejelentőtől megkérdeztük, hogy nyilvánosságra hozhatjuk-e az adatait, nem járult hozzá. Én nem akarok egyedül dönteni arról, hogy a tartalékalapból finanszírozzuk, ezért került ez a kérdés a bizottság elé. A kérdés az, hogy hozzájárul-e a bizottság ahhoz, hogyha a vállalkozó az előbb elénk tárt bizonyítékok miatt nem vállalja a felújítást, akkor az önkormányzat pályáztatás után, megcsináltatja a tartalékkeret terhére.

Loór Miklós bizottsági tag: Jól értem, hogy a vagon és a Duna közötti szakaszról beszélünk.

Borbély Péter polgármester: Azt a bevezető részt az önkormányzat már megcsináltatta. Most már csak arról a rövid szakaszról van szó, ami a gáttól bemegy a 14-ig.

Szabó Zoltán bizottsági tag: Én egyetértek, hogy önkormányzati pénzből csináltassuk meg.

Kérdés, észrevétel a napirendi ponthoz nem volt.

Cseperkálóné Baracskai Emma elnök a módosított határozati javaslatot, miszerint a vállalkozó bizonyítékait elfogadja, s felhatalmazza a polgármestert, hogy az önkormányzat tartalékkeretéből finanszírozza az útszakasz megjavítását, javasolta elfogadásra, majd kérte a jelenlévőket, hogy kézfelemeléssel szavazzanak a napirendi pontok elfogadásáról.

A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság nyílt szavazással, 3 fő bizottsági tag részvételével, egyhangúan 3 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

80/2026.(V.27.) Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsági határozat

Szigetszentmárton Község Önkormányzati Képviselő-testületének Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsága úgy határozott, hogy módosított határozati javaslatot elfogadja, továbbá javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek.

Felkéri elnökét, hogy a döntésről a képviselő-testületet – annak soron következő ülésén - tájékoztassa.

Felelős: Lengyel József elnök
Határidő: azonnal

A Szociális és Kulturális Bizottság nyílt szavazással, 5 fő bizottsági tag részvételével, egyhangúan 4 igen szavazattal, 1 ellenszavazat és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

66/2026.(V.27.) Szociális és Kulturális Bizottsági határozat

Szigetszentmárton Község Önkormányzati Képviselő-testületének Szociális és Kulturális Bizottsága úgy határozott, hogy módosított határozati javaslatot elfogadja, továbbá javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek.

Felkéri elnökét, hogy a döntésről a képviselő-testületet – annak soron következő ülésén - tájékoztassa.

Felelős: Cseperkálóné Baracskai Emma elnök
Határidő: azonnal

Borbély Péter polgármester: A második része az előterjesztésnek az üzletsor előtti automaták kérdése. Azt szeretném megjegyezni, hogy itt sem mi kezdeményeztünk ügyet. A mi szerepünk csupán egy egyeztető kezdeményezése volt a vállalkozóval. Azért a Zsolttal, mert állandóan arra biztat bennünket, hogy vele vegyük fel a kapcsolatot.

Dr. Jambrik Anna jegyző. Továbbá az adószakrendszerben is ő van beállítva kapcsolattartó személynek.

Borbély Péter polgármester: Ezért is bátorkodtunk vele felvenni a kapcsolatot, ám ha nem kapunk választ, nincs más lehetőségünk, mint a testület elé tárni a problémát. Itt arról volt szó, hogy bekerült a két csomagküldő automata, aminek egyébként örülünk, mert a lakosság szempontjából ez pozitív dolog. Ami miatt elkezdtünk ezzel foglalkozni, hogy a csomagszállító az automatát már régen letelepítette, amikor írt egy megkeresést hatóságunkhoz azzal, hogy a településképi rendeletünkbe ez nem ütközik valamivel. Attól tekintsünk el, hogy már rég ott volt az automata, mikor ő ezt megkérdezte. Ezt már lerendeztük vele. Ehhez az ügyhöz érkeztek aztán be telefonon és személyesen is olyan bejelentések adott személyektől, akik a nevük elhallgatását kérték, ami nem ellenetek és nem a csomagautomata ellen szólt, hanem egyszerűen csak azt vetették föl, hogy a babakocsikkal a patikába, óvodába menők sok esetben nem tudnak közlekedni, mert az autók rendszeresen odaparkolnak a járdára. S most mindegy, hogy a boltban vásárlók vagy az automatát töltőkről beszélünk. Ebből az fakad, hogy nekik a főútra ki kell menniük, kikerülve a gépkocsikat. Erre kérték, hogy találjunk valami megoldást. Ezt fejelték meg azzal, hogy a kikanyarodást nagy mértékben akadályozzák ezek az ott parkoló gépkocsik. Innen indult ez a dolog, szintén nem támadó jelleggel, hanem kértük a Zsoltot, hogy üljünk le, beszéljük meg hogyan tudnánk ezt úgy megoldani, hogy az automaták is maradhassanak, az ügyfelek is hozzáférjenek, de valahogyan találjuk ki hogyan biztosítjuk azt, hogy az autók ne tudjanak odaállni. Ennyi lett volna a szándék, erre sem kaptunk választ. Ez még régebbi ügy, április 14-ei ügy.

Schneider Tamás: Sokat segített volna, ha az ügyvezetőt, a cég ügyvezetőjét keresik meg. Mondjuk engem. Nyilván mondhatják, hogy megint…

Borbély Péter polgármester: Ne érts félre bennünket, de ő maga írásba adta, hogy őt keressük.

Dr. Jambrik Anna jegyző: Az ASP szakrendszerben írásban nyilatkozta, s a Skorpió Kft-hez ő lett rendelve.

Schneider Tamás: Ez milyen rendszer?

Dr. Jambrik Anna jegyző: Ez az ASP-nek az adószakrendszere.

Schneider Tamás: Mi az az ASP?

Dr. Jambrik Anna jegyző: Az a rendszer amiben dolgozunk, s amiben nyilvántartjuk az adózókat.

Borbély Péter polgármester: És ezért bátorkodtunk neki küldeni a levelet, mivel ő van megjelölve kapcsolattartóként. Ha ő reagált volna, akár csak annyit, hogy ebben az ügyben keressük meg az ügyvezetőt, az is jó lett volna. Mi nem ragaszkodunk hozzá, de aszerint kell eljárnunk, ahogy le van írva.

Schneider Tamás: Rendben, megismertem az ügyet. teljesen egyetértek azzal, amit mondtál. Magam is tapasztaltam, hogy a GLS-futár keresztbe állt meg az autóval.

Borbély Péter polgármester: Azt kértük, hogy ki kellene méretni a telekhatárt. Laikusként lehet ezt látni, de mi nem szeretnénk olyan fizikai akadályt letenni, ami nem pontos helyre kerül abból a szempontból, hogy utána azzal támadjanak, hogy miért oda raktuk a vállalkozó ingatlanjának a területére. Betonelválasztó elemekről van szó, melyek megakadályoznák a parkolást, ugyanakkor lehetőséget biztosít a gyalogosok számára az átjárásra. Mi csupán annyit kértünk, hogy ki kellene méretni a telekhatárt, hogy pontosan hol van, és akkor ahhoz igazítva tudnánk, közösen megbeszélve, és itt még költségekről még nem is volt szó. Nem tudom, hogy itt mi volt olyan bántó, hogy nem kaptunk választ.

Schneider Tamás: Az, hogy költségekről nem volt szó, ez nem igaz. Az első levélnem is az volt, hogy a vállalkozó számlájára, a vállalkozó kontójára én mérettessem ki, és tűzzem ki. Ez szerepelt. A határozati javaslatban pedig az, hogy amennyiben nem hajlandó, akkor kiszámlázzák neki. Egy problémám van ezzel, hogy nincsen jogalapja. Semmilyen címen egy önkormányzat egy vállalkozót erre kötelezzen. Itt vannak a törvényi leírások, melyekben pontosan le van írva, hogy mikor lehet ezt csinálni. De, nem ez a problémám! Alapvetően felháborított az, hogy erre köteleznének. Semmi gond, az önkormányzat megrendeli, az önkormányzat kifizeti, állunk elébe. Ebben a levélben rengeteg fogalmi tévedés volt, hogy önkormányzati közterületen lehet megközelíteni stb. Egyszerűen nem igaz. Itt van egy térkép, hogy itt van az épület, itt az út, és nincs közterület előtte. Ez a járdaszakasz, amit megcsináltunk kikövezve, hogy ott el lehessen menni, a mi területünk, ami közvetlen az útig megy ki. Ettől független semmi gond nincs azzal, hogy ott valami megoldás szülessen erre, csak nem az a megoldás, s nem azzal a hozzáállással, hogy akkor majd a vállalkozó költségén tüzessük ki. Tüzzük ki, nézessük meg, a problémát én is érzem. Idióta módon parkolnak ott az autók. Ha a problémát meg lehet oldani nyilván sokkal jobb lesz mindenkinek, mert az volna a cél, hogy végig lehessen sétálni az óvoda, a patika felé.

Cseperkálóné Baracskai Emma elnök: Én is a minap jártam arra babakocsival. Valós a probléma, de azt is el kell mondanom, hogy a csomagfeltöltő autók viszonylag rövid ideig állnak ott. Én úgy érzem, hogy ennek a lakossági bejelentésnek kicsit nagyobb fenék lett kerítve, mint valójában kellene.

Schneider Tamás: Az együttműködéssel semmi gond, csak nem akarom ennek költségeit vállalni.

Borbély Péter polgármester: Az Emma felvetésére válaszolva csak annyit mondanék, hogy ezt nem csak itt, hanem a faluban számos helyen tapasztaljuk. A település létszáma megnőtt, ezzel olyan személyek is bejöttek, akik kevésbé tolerálják a dolgokat. Pestről jöttek, megszokták azt, hogy ott ha valamit a közterületen leraknak, s ő azt bejelenti, a közterületfelügyelő nem megy oda figyelmeztetni, nem megy oda beszélgetni, hanem tölti a csekket. Ezek az emberek lejöttek onnan, s ők eszerint élik itt is az életüket. Lejön, becsukja maga után este a kaput, s elkezdi írni a bejelentéseket. Ebbe most belemenni, hogy mivel foglalkozunk, mivel nem, az kár, mert akkor lesöpörhetnénk az asztalról a bejelentések többségét. Foglalkozni kell vele.
A másik részét illetően én azt is el tudom fogadni, hogy méressük ki közösen a területet, mert közös a cél. De akkor meg lett volna a lehetősége annak, hogyha bármelyik részével nem értesz egyet ennek a levélnek, akkor április 14-e óta valami reakció érkezhetett volna. És akkor megint csak nem történt volna semmi, mert leültünk, s megbeszéltük volna úgy ahogy most is. De ez a fajta magatartás, hogy semmire sem reagáltok, átveszitek a levelet, de letojjátok. Ugyanaz a helyzet, én nem fogom magamra venni annak a súlyát, hogy a lakosokkal sem szeretnék konfliktusba keveredni

amiért nem intézkedtünk. Hajlandóak vagyunk kompromisszumra. Egyébként meg, ha a jogszabályokra térünk vissza, akkor a jogszabály azt is kimondja, hogy a vállalkozónak a tevékenységét úgy kell végeznie, hogy a parkolást saját területen kell megoldania. Tehát nektek úgy kellett volna ezt az automatát felállítani, hogy ott biztosítva legyen a parkolóhely.

Schneider Tamás: Az út és az automata között nincs közterület, az teljes egészében magánterület. Itt a térkép.

Borbély Péter polgármester: Az nem lehet, de nem nyitunk erről vitát, mert nem ez volt a cél ebben az esetben sem.

Schneider Tamás: Én sem ezt szeretném, de nem szeretném ennek a költségét vállalni. Viszont, ha az önkormányzat ezt ki akarja méretni, akkor állok elébe. Ki lehetne egy táblát oda rakni a parkolásról.

Borbély Péter polgármester: Persze. És milyen táblát raksz oda ki? Most mondtad, hogy magánterület. Ki kell méretni, s az rögtön magyarázatot adna arra, hogy az tényleg magánterület-e. Ha közút, akkor nem parkoltathatsz ott. De nem ez a cél.

Schneider Tamás: Miért? A közúton meg lehet állni.

Borbély Péter polgármester: Igen, de akadályozhatod kitakarással más közlekedő mozgását.

Schneider Tamás: Falun belül az út szélén éjszaka és kivilágítatlan részen is.

Szabó Zoltán bizottsági tag: Kereszteződéstől 5 méteren belül is?

Schneider Tamás: Úttól 5 méterre.

Szabó Zoltán bizottsági tag: De kereszteződéstől 5 méteren belül?

Borbély Péter polgármester: És ha a kikanyarodást akadályozod? De itt van a rendőrkapitány úr, aki kompetens ebben a kérdésben. Úgy vélem, hogy megint rossz irányból közelítitek meg ezt a dolgot. Ha erre a levélre érkezik egy reakció és meg tudjuk beszélni, akkor nem itt kellene. Ez mind megoldható lett volna, ha hajlandóak lennétek kommunikálni velünk. Teszek egy alternatív megoldást felétek: kiméreti az önkormányzat a telekhatárt, de amennyiben az nem a ti területetek, akkor ti fizetitek ki ennek a költségét. Ha tényleg igazad van és kimegy az útig a területetek, akkor kifizetjük mi.

Schneider Tamás: Mit akarsz ezzel? Nem értem.

Borbély Péter polgármester: Kiméretjük a területet, mely véleményem szerint csak a szomszédos telekhatárig a ti területetek, a többi közterület.

Schneider Tamás: Miből gondoltad, hogy nem vagyunk hajlandók együttműködni?

Borbély Péter polgármester: Azt mondod, hogy méressük mi ki, fizessük mi ki, akkor feltételeztem, hogy a későbbiekben a fizikai elválasztásban sem akartok közreműködni. Nincsen azzal sem semmi baj, akkor egyezzünk meg abban, hogy az önkormányzat kiméreti a ti telketeket, s ha az nem az útig tart, hanem annak ott van a vége, ahol mi gondoljuk, tehát a többi ingatlan vonalában, akkor kifizetitek a földmérés költségét, ha tévedtünk, akkor mi fizetjük. Ez így elfogadható részedről?

Schneider Tamás: Nem.

Borbély Péter polgármester: Azért egy kis kompromisszumkészséget itt hiányolok.

Schneider Tamás: A helyzet az, hogy teljesen mindegy hol van a telekhatár. Azért mindegy, mert a forgalmat kéne megoldani.

Borbély Péter polgármester: Ezt szeretnénk elérni. De ahhoz, hogy ezt meg tudjuk oldani, tisztázni kell hol van a közterület határa. Nem helyezhetek el egy fizikai akadályt, ami a te területeden van. De a közterületre vagy annak a szélére letehetem.

Schneider Tamás: Szerinted nem ott van a határ? Jó, rendben, belemegyek.
Borbély Péter polgármester: A mi véleményünk szerint a Szijjártó telek és a Margó telke vonalában húzódik a határ. Lehet, hogy tévedünk, elfogadjuk azt is. És ha így van akkor a járda szélén fizikai akadályt kell megoldani annak érdekében, hogy a kocsik ne mehessenek a járdára. Ezzel eddig te is egyetértettél. És én azt ajánlottam fel az előbb, hogy amennyiben nektek van igazatok, akkor viszont nálatok kell lennie a megoldásnak is. Akkor tőletek várunk javaslatot.

Schneider Tamás: Hát meg kellene oldani. Az biztos, hogy a viakoloros részt, ami ott van, azt mi csináltuk. Azonkívül az utca felé iszonyatosan nagy gödrök vannak. Az komoly probléma, és az az úthoz tartozik. A viakoloros rész után még van egy méteres sáv, tele kátyúkkal az útig.

Borbély Péter polgármester: Így nem jutunk dűlőre. Én azt javaslom, hogy amennyiben a bizottság, és majd a testület is hozzájárul, kiméretjük a telekhatárt. A mérés után a földmérő ad majd egy térképet. Azután tudunk ezzel érdemben foglalkozni.

Schneider Tamás: Én pedig hozzájárulok ahhoz, hogy ezt úgy oldjuk meg, hogy lehessen közlekedni és parkolni is.

Borbély Péter polgármester: Köszönöm neked a falu lakói nevében is, de maradjunk abban, hogy miután elvégeztettük a mérést és tisztább képet kapunk, akkor ismét beszélünk róla. Egyetértetek vele?

Huszák Attila képviselő: Amennyiben mindenben megegyeztetek én szükségtelennek tartom kiméretni, inkább beszéljük meg, hogy mit helyezünk oda ki.

Borbély Péter polgármester: A tulajdonviszonyok rendezetlenek. Mi van ha később eladják a területet? És az új tulajdonos kiszedeti az akadályokat. Tegyük ezt rendbe, tiszta viszonyok legyenek. Nekünk nem egy évben kell gondolkodni, hanem hosszú távon. Egy tisztázott jogi helyzetben kell majd döntenünk, lehet, hogy ez most pénzbe kerül.

Szabó Zoltán bizottsági tag: Ezt beszéljük meg.

Érsek-Csanád Zsuzsanna bizottsági tag: Én elmondhatom, mert minden nap arra járok, hogy nem a szolgáltatók a fő probléma, hanem azok az emberek, akik nem képesek 2 métert sem gyalogolni az automatához vagy a bolthoz. Szerintem egyszerűen csak meg kellene szüntetni a megállási lehetőséget ott. Én is sokat használom az automatát, de nem parkolok ott, hanem a szomszéd utcában. Tényleg életveszélyes ott kikanyarodni akár biciklivel jön, akár autóval. Ott állnak, nem is egy autó, ki nem lehet látni.

Borbély Péter polgármester: Egyetértek. Ott jövök el nap mint nap.

Érsek-Csanád Zsuzsanna bizottsági tag: Szerintem a parkolást kellene megakadályozni.

Borbély Péter polgármester: Én nem szeretném korlátozni a parkolást, még akkor sem, ha egyetértek vele. Még le sem zajlott a dunaparti rendezés, nem akarok újabb konfliktust felvállalni. Vállaljátok fel, mert nem nektek panaszkodnak, nem titeket zaklatnak, hanem az én családomat. Én ezzel is egyetértek, ha ezt akarjátok, kezdeményezzétek. Csak a figyelmeteket szeretném felhívni arra, hogy a parkolási téma, a megállni és várakozni tábla esetében hogyan jártak a Galambos Arnoldék ezzel a kezdeményezéssel. Óvatosan ezzel a történettel, mert olyan szituáció alakult ki, amit senki nem akart és nem is kért, mert a közútkezelő úgy döntött, hogy márpedig így lesz és kész. És most nem csak az Arnoldék előtt nem lehet megállni, hanem a dohányboltig nem lehet megállni. És senki nem ezt kérte! És nem tudjuk vissza csinálni. És most az Arnoldékat piszkálják, hogy lehetett ilyen hülyeséget kezdeményezni. Én azt gondolom első lépésként az is nagy dolog lenne, ha a

tulajdonosokkal meg tudnánk egyezni egy közös kompromisszumos megoldásban, hogy az átjárást biztosítsuk.

Huszák Attila képviselő: És ha egy mobil dolgot tennénk oda, ami mozdítható.

Borbély Péter polgármester: És elviszik éjszaka. Szavazzunk arról, hogy az önkormányzat fogja kiméretni a területet azzal a kitétellel, amennyiben tényleg a vállalkozóé a terület az útig, akkor az önkormányzat benyelte ezt az összeget. Amennyiben a telekhatár a már meglévő telekhatárokkal együtt fut, akkor a vállalkozó megtéríti az önkormányzat részére a kiméretés díját.

Dr. Jambrik Anna jegyző: Akkor erről kérnénk egy nyilatkozatot a vállalkozó részéről.

Schneider Tamás: Kérem a jegyző asszonyt, hogy készítse majd el a nyilatkozatot.

A napirendi ponthoz több kérdés, észrevétel nem érkezett.

Cseperkálóné Baracskai Emma elnök a módosított határozati javaslatot javasolta elfogadásra, majd kérte a jelenlévőket, hogy kézfelemeléssel szavazzanak a napirendi pontok elfogadásáról.

A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság nyílt szavazással, 3 fő bizottsági tag részvételével, egyhangúan 3 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

81/2026.(V.27.) Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsági határozat

Szigetszentmárton Község Önkormányzati Képviselő-testületének Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsága úgy határozott, hogy módosított határozati javaslatot elfogadja, továbbá javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek.

Felkéri elnökét, hogy a döntésről a képviselő-testületet – annak soron következő ülésén - tájékoztassa.

Felelős: Lengyel József elnök
Határidő: azonnal

A Szociális és Kulturális Bizottság nyílt szavazással, 5 fő bizottsági tag részvételével, egyhangúan 5 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

67/2026.(V.27.) Szociális és Kulturális Bizottsági határozat

Szigetszentmárton Község Önkormányzati Képviselő-testületének Szociális és Kulturális Bizottsága úgy határozott, hogy módosított határozati javaslatot elfogadja, továbbá javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek.

Felkéri elnökét, hogy a döntésről a képviselő-testületet – annak soron következő ülésén - tájékoztassa.

Felelős: Cseperkálóné Baracskai Emma elnök
Határidő: azonnal

11.) Előterjesztés közútkezelői és utólagos közmű csatlakozási engedély kérelemről

Borbély Péter polgármester: Megint egy olyan szituáció állt elő, amikor a polgármester kapta meg átruházott hatáskörben a közterületre vonatkozóan a hozzájárulás aláírásának a jogát. Viszont itt előállt egy olyan helyzet, amit természetesen nekem kell elvállalnom, papíron aláírnom, vagy nem aláírni, de én azt gondoltam, hogy mindenképpen szeretném a testületet, illetve a bizottságokat tájékoztatni arról, és egy állásfoglalást kérni arról, hogy mi a véleményetek az ügyről. A Hajnal utca

végén elkezdődött úgy egy építkezés, ami a mi álláspontunk szerint nem kezdődhetett volna el. A régi HÉSZ szerint is egy telekalakítási eljárásnak kellett volna megelőznie azt, hogy ott bárki bármilyen engedélyt kapjon. Ezt valamilyen ok miatt, többek között, az építéshatóság figyelmen kívül hagyta. Úgy adta ki az építési engedélyt, hogy ezzel szembement, ott ugyanis egy utat kellett volna kialakítani. S ami még fontosabb, hogy a változtatási tilalmunk ellenére adta ki az engedélyt a ráckevei építéshatóság, úgy, hogy azt később elismerték hibának. Azt ígérték nekünk, hogy ezt korrigálják, azaz visszavonják. Viszont ez a mai napig nem történt meg. Többször érdeklődtünk telefonon, írtunk nekik levelet, erre sem válaszoltak. Ma megkértem a jegyző asszonyt, hogy egy emlékeztetőt küldjünk nekik, mert azt ígérték, hogy visszavonják. Ennek azért van jelentősége, mert a változtatási tilalom szerint nem lehet rá építeni, korlátozottak a szennyvíz-, és csatorna rákötési lehetőségek, az óvoda és iskolai férőhelyek. A tulajdonos valamilyen oknál fogva megkapta az építési engedélyt, s elkezdte az építkezést. A víz- és csatornaszolgáltatóval felvettem a kapcsolatot hogy mi ilyenkor a helyzet. A Szolgáltatónál moratóriumnak kellene lenni, amit nem tartanak be csak részlegesen, tehát halmozódik a probléma. Én kértem őket, miután elküldtük nekik a tájékoztató levelünket, melyben jogszabályilag igazoltuk, hogy a változtatási tilalom szerint nem beépíthető a terület. Ők azt mondták, hogy ezt tudomásul veszik, s visszadobták a labdát, hogy az építtető bepróbálkozott náluk, hátha megkapja a víz- és csatorna rákötési engedélyt. Neki nem adták ki, hanem vissza küldték az önkormányzathoz, hogy kérjen egy hozzájáruló nyilatkozatot. Ha én kiadnám az engedélyt, azzal jogszabályt sértenék, mivel a hatályos rendeletünkkel ellentétesen cselekednék. Ha viszont nem adom ki, már pedig én azt gondolom, hogy nem szeretném kiadni, akkor előfordulhat, hogy az építtető arra hivatkozva, hogy érvényes építési engedélye van, kártérítéssel fog élni, mert mi az hogy nem adom ki a hozzájárulási engedélyt. Van egy apró eltérés a rendeletünkbe, amire hivatkozhat, még pedig, hogy egy kivétel van a változtatási tilalom alól, abban az esetben, ha vízi közművel ellátott szerződéssel rendelkezik valaki. Ez múlt időben értendő, tehát már bent kellene lennie a víznek és csatornának, és ha van szerződése, akkor ő kivételt képez. De itt nem erről van szó, hanem ő megkért a szolgáltatótól egy engedélyt, amire annyit válaszolt a szolgáltató, hogy ellátható vízi közművel. Én ezt az engedélyt saját hatáskörömben biztosan nem fogom kiadni, hacsak nem dönt úgy a bizottság vagy a testület. Akkor sem, has be fog perelni, ezért az építtető. Egy olyan csapdába kerültünk ezzel az üggyel, amit az építéshatóság idézett elő, az ő engedélye alapján kezdte meg az építkezést a tulajdonos. Szeretném meghallgatni a véleményeteket.

Szabó Zoltán bizottsági tag: Én emlékszem, hogy ezt a moratóriumot együtt dolgoztuk ki, azaz a változtatási tilalmat, együtt szavaztuk meg. Engem ennél sokkal jobban aggaszt, hogy a fél erdőt kiirtotta.

Huszák Attila képviselő: Engem is ez aggaszt.

Borbély Péter polgármester: Ez is úgy indult, hogy hét fa kivágására megkérte az engedélyt, és gyakorlatilag kiirtotta az egészet.

Szabó Zoltán bizottsági tag: Hét fára?

Cseperkálóné Baracskai Emma elnök: Biztos, hogy nem csak hét fa volt, ott egy egész erdő állt.

Borbély Péter polgármester: És ezt, hogy bizonyítod be?

Szabó Zoltán bizottsági tag: Az őzek rendszeres bejárták, most majd nem lesz hova menniük, bejönnek a kertekbe. Egyértelműen a Péterrel értek egyet.

Cseperkálóné Baracskai Emma elnök: Ha másként döntenénk, akkor gyakorlatilag szembe mennénk a saját rendeletünkkel.

Nagy Lajos képviselő: Amennyiben a HÉSZ-t elfogadjuk, a moratórium megszűnik hivatalosan is, tehát folytatódhat az építkezés. Viszont van egy másik probléma, s ezt a jegyző asszonynak is jeleztem, a HÉSZ-ben ez zöld területként szerepel.

Borbély Péter polgármester: Az új HÉSZ-ben. Elfogadtuk már?

Nagy Lajos képviselő: Nem.

Borbély Péter polgármester: Így már nem is lesz, ezt le kellett vetetnünk. Azért akartuk berakni a HÉSZ-be, amit már korábban is hangsúlyoztam, védjük a környezetet, különösen ezeket a mély részeket, vizes részeket, mely az állatoknak búvóhely. Az új HÉSZ-be már nem lehet berakni az építkezés miatt, mint zöld terület. A településtervezőkkel át kellett rakatni a zöld területet máshová. Ez a hibás döntés több problémát teremtett, amivel nem tudunk mit kezdeni. A ti időtökben felépült a Völgy utcában két ház úgy, hogy a hatályban lévő HÉSZ szerint nem lehetett volna.

Nagy Lajos képviselő: Tamás védelmében el kell mondanom, hogy feljelentést tett, de az építéshatóság azt mondta csak, hogy sajnálom.

Borbély Péter polgármester: Nem feljelenteni kellett volna az építéshatóságot, mert azt elutasítja, hanem polgári peres eljárást indítani ellene. Mi ebben az esetben még nem tartunk ott, hogy konkrét lépéseket tegyünk, még nem érkezett meg az építéshatóság válasza.

Nagy Lajos képviselő: A másik, amit mondani szeretnék, hogy azon a területen az is bonyolítja a dolgot, hogy az nem egy helyrajzi számon van, hanem három számon. Ott az önkormányzatnak is van területe, ugyanis az út, az aszfaltozott út nem az önkormányzat területén épült, hanem magánterületre épült gyakorlatilag. Ott érdemes lenne az önkormányzatnak kiméretni a saját területét, hogy az ne kerüljön beépítésre.

Borbély Péter polgármester: Melyikre gondolsz? Ez nem most aktuális. Nem tudom az aszfalt utat arrébb tenni. Ezt akkor kellett volna megcsinálni, mielőtt az utat aszfaltozták.

Nagy Lajos képviselő: De így beépíti a vállalkozó, mint saját telket.

Borbély Péter polgármester: De nem tudok vele mit csinálni, nem érted? Elvileg a vállalkozó kimérette az ő telkét, elvileg nem építi be azt, ami nem az övé.

Cseperkálóné Baracskai Emma elnök: Azt kérdezném, hogy akkor abban egyetértünk, hogy ez nem lett jó, hogy kiadták az engedélyt és, hogy a tulajdonosi hozzájárulást nem adjuk meg?

Dr. Jambrik Anna jegyző: A változtatási tilalomra tekintettel.

Kérdés, észrevétel a napirendi ponthoz nem volt.

Cseperkálóné Baracskai Emma elnök a meghívóban szereplő napirendi pontot javasolta elfogadásra, majd kérte a jelenlévőket, hogy kézfelemeléssel szavazzanak a napirendi pontok elfogadásáról.

A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság nyílt szavazással, 3 fő bizottsági tag részvételével, egyhangúan 3 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

82/2026.(V.27.) Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsági határozat

Szigetszentmárton Község Önkormányzati Képviselő-testületének Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsága úgy határozott, hogy az „Előterjesztés közútkezelői és utólagos közmű csatlakozási engedély kérelemről" című napirendi pontot elfogadja, továbbá javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek.

Felkéri elnökét, hogy a döntésről a képviselő-testületet – annak soron következő ülésén - tájékoztassa.

Felelős: Lengyel József elnök
Határidő: azonnal

12.) Egyebek

- **lakó- és pihenőövezet**

Borbély Péter polgármester: Június 6-án lesz egy lakossági fórum, ahol részletes tájékoztatást adunk még azoknak, akik eddig nem értették meg a terveinket. Itt lehetőség lesz kérdések feltételére, megpróbálunk rá válaszolni. Természetesen, ha építő jellegű kritika jön, vagy olyan javaslat, ami a probléma megoldását támogatja, akkor ezeket ismertetem veletek a következő testületi ülésen. Ha tudjuk és ésszerű, akkor be fogjuk építeni ebbe a dologba. Ez lenne a célja magának a fórumnak.

- **Angyali-szigeti stég**

Borbély Péter polgármester: Az Angyali-szigeti tulajdonosok nem ide fizetik az adót, viszont Szigetszentmárton önkormányzatának tulajdonában lévő móló, hajókikötő biztosítja az átjárásukat. A három stégből az egyiket egy lakossági bejelentés alapján megvizsgáltuk, s kiderült, hogy valóban rendkívül rossz állapotban van. Felújítása indokolt lenne. Erre kaptunk is egy ajánlatot, 300 ezer forint körüli értékben. De nem is az összeg a lényeg, hanem egyrészt beszéltünk róla, hogyha meg is csináltatjuk, akkor bérleti díjat kell fizetniük, és a parkolásért is fizetniük kell. Időközben beérkezett a lakó- és pihenőövezetből egy olyan ajánlat, eleve a Rafás szigetiek okozzák ott a legtöbb problémát, mert tényleg sehova nem tudnak beállni. Valami megoldást kellene keresnünk erre a helyzetre. Jelenleg egy közös helyen parkolnak, a Kinizsi Horgászegyesülettel szembeni részen. Nekik mindenképpen ki kell jelölni egy helyet, amit csak engedéllyel használhatnak. Felvetődött tehát, hogy ezt a mólót, amit jelenleg csak az Angyali-szigetieknek tartunk fel, a települési lakók adófizetési pénzéből, és tartjuk rendben az előtte lévő közterületet, füvet nyírunk, szemetet szedünk, ami egy csomó pénzt visz. Tehát felvetődött, s erre jogilag lehetőségünk is van, hogyha a móló teljes elbontás után ugyanazzal a lajstromszámmal át kerülne a Csárdánál lévő lejáró jobb oldalára. Természetesen a Rafás szigetiek is használnák, így tehermentesítenénk a Kinizsi által működtetett csónakkikötőt. Így csökkenne az ott parkolók száma is, mert az új móló igénybe vevőket le tudnánk parkoltatni az önkormányzati parkolóban. Hozzáteszem, hogy eddig viszonylag emberi keretek között tudtunk beszélni az Angyali-szigeti tulajdonosokkal, viszont fordult a kocka, s most már fenyegetőznek. kiadja a szigeten lévő ingatlanát nyaralónak, s ha nem tudnak a szigettel szemben átjárni, akkor őt lepontozzál, amiből kára keletkezik, amit majd rajtunk akar érvényesíteni. Ezzel azt hiszem a legfőbb problémát meg tudjuk oldani.

Cseperkálóné Baracskai Emma elnök: Nem kerülne ez jóval több pénzbe, egy őj mólót építeni?

Borbély Péter polgármester: Nem feltétlenül.

Nagy Lajos képviselő: Ezzel megszűnne a horgászási lehetőség?

Borbély Péter polgármester: Nem, a másik oldalra kerülne az új kikötő. Ebben a témában már szóbeli egyeztetést folyt a Horgászegyesülettel. Egyeztetni kell a Kövizig-gel egy helyszíni bejárás keretében. Eddig, akivel beszéltünk, mindenki jó ötletnek tekintette és támogatta. Hozzáteszem a MOHOSZ közösségi stégeket akar építeni a településen, amit mindenki használhat. Jelenleg ehhez keres területeket. Ez a lehetőség azoknak a helyzetét könnyítené meg, akik idefizetik az adójukat, s túl sokat nem kapnak vissza. Egy gesztus lenne feléjük. Az Angyali-szigetiek biztos elég hangosak lennének, de már erre is van egy megoldásom, a ráckevei polgármesterhez irányítom majd őket, hogy a továbbá kommunikációt és fenyegetést majd vele egyeztessék.

Cseperkálóné Baracskai Emma elnök: Erről kell szavaznunk?

Borbély Péter polgármester: Csak annyit erősítsetek meg, hogy támogatjátok az ötletet, én majd megteszem a szükséges lépéseket.

Huszák Attila képviselő: De így a sorjapályán megnő az igénybe vétel. ez okozhat majd problémát.

Borbély Péter polgármester: Mi már próbáltuk felvenni a kapcsolatot a Csárda tulajdonosával, de nem hajlandó fogadni a hívásainkat, s nem is veszik fel nekünk a telefont. Nem kommunikál az önkormányzattal. A hivatalos megkeresésünkre sem reagált. Megbecsüljük a vállalkozókat, de van egy-két kivétel, aki azt gondolja, hogyha pénze van bármit megtehet. A vállalkozók zöme jogkövető módon együtt működik az önkormányzattal, de van egy-két vállalkozó, aki egyáltalán nem partner, azt gondolja magáról, hogy ő különb a többiektől, ezért többet is engedhet meg magának.

A jelenlévő bizottsági tagok és képviselők egyetértésükről biztosították a polgármestert.

- **óvodai beiratkozás**

Borbély Péter polgármester: Az óvodavezető asszony keresett meg, hogy egyeztessünk létszám tekintetében, mert olyan helyzet állt elő, minden évben olyan helyzet áll elő, de most még komolyabb a helyzet, hiszen 34 gyermeket írattak be a szülők, s nem biztos, hogy ez lesz a vége. lehetséges, hogy ki kell hoznunk egy csoportot az óvodából, mert nem lesz elég a hely ennyi gyermek számára. Két megoldás lehetséges, vagy elutasítunk nyolc embert, akik mártoni lakosok, tehát nem is tehetnénk meg velük, vagy kihozunk egy csoportot külső helyszínre. Abban gondolkodtunk, hogy vagy a Művelődési Házban alakítanánk ki két helyiséget, vagy az iskola tánctermében.

Rierpl Erika Erzsébet alpolgármester: Az iskola tánctermére a német nemzetiségi önkormányzat most nyert el egy pályázatot, így ez a helyszín nem lesz megfelelő.

Borbély Péter polgármester: Ez most egy áthidaló helyzet, melyre megoldást kell találnunk. Egy évről lenne szó, amíg a konténeróvoda elkészül. Valamit kezdenünk kell ezzel a helyzettel. Azt is tudomásul kell venni, hogyha a Művelődési Ház mellett döntünk, akkor ott egy termet ki kell vonni a forgalomból.

Dr. Jambrik Anna jegyző: A következő ülésre előkészítjük a határozati javaslatot, mert nem csak erről, hanem a létszám emelésről is döntenünk kell a következő ülésről.

Loór Miklós bizottsági tag: Amennyiben lehet, akkor ne az iskola mellett döntsünk, mert az elnyert pályázat Magyar Falus pályázat, s kimondottan a táncterem felújítására nyertük el.

Cseperkálóné Baracskai Emma 19 óra 05 perckor bezárta az együttes bizottsági ülést.

Kmf.

Szociális és Kulturális Bizottság részéről:

Cseperkálóné Baracskai Emma
elnök

Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság részéről:

Szigetszentmárton Község Önkormányzata

Lengyel József
elnök