

SZIGETSZENTMÁRTON KÖZSÉG
ÖNKORMÁNYZATI KÉPVISELŐ-TESTÜLET
PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA és
SZOCIÁLIS ÉS KULTURÁLIS BIZOTTSÁGA
Szigetszentmárton, Telkes u. 10.



199-12/2022.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Szigetszentmárton Község Önkormányzati Képviselő-testület
Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsága, illetve
Szociális és Kulturális Bizottsága
2022. május 24. napján tartott együttes üléséről

Határozat: 40-49 /2022. (V.24.) Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottságának

Határozat: 58-67 /2022. (V.24.) Szociális és Kulturális Bizottságának

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Szigetszentmárton Község Önkormányzati Képviselő-testület Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottságának, illetve a Szociális és Kulturális Bizottságának 2022.05.24-én 17 óra 00 perckor tartott együttes, nyílt üléséről.

Az ülés helye: Szigetszentmártoni Polgármesteri Hivatal nagyterme
(2318 Szigetszentmárton, Telkes u. 10.)

Jelen vannak: Szociális és Kulturális Bizottság: 4 fő bizottsági tag
(Jelenléti ív szerint)

Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság: 3 fő bizottsági tag
(Jelenléti ív szerint)

Távolságok: Szociális és Kulturális Bizottság részéről:
Schuster Andrea bizottsági tag

Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság részéről:
Schneider Zsolt elnök
Kővári András bizottsági tag

Szende Andrea a Szociális és Kulturális Bizottság elnöke köszöntötte a bizottsági tagokat és a megjelenteket.

Megállapította, hogy a Szociális és Kulturális Bizottság határozatképes, tekintve, hogy az 5 fő bizottsági tagból 4 fő van jelen, Schuster Andrea bizottsági tag jelezte távolmaradását.

Elmondta, hogy a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság elnöke Schneider Zsolt a mai ülésen nem tud részt venni, ezért az elnököt Huszák Attila bizottsági tag helyettesíti.

Huszák Attila a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság elnökhelyettese köszöntötte a bizottsági tagokat és a meghívottként megjelenteket. Megállapította, hogy a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság határozatképes, tekintve, hogy az 5 fő bizottsági tagból 3 fő jelen van, Schneider Zsolt elnök és Kővári András bizottsági tag jelezte távolmaradását.

Szende Andrea elnök tájékoztatta a jelenlévő bizottsági tagokat, hogy Huszák Attila elnökhelyettesével történt előzetes egyeztetés alapján a mai ülést Szende Andrea a Szociális és Kulturális Bizottság elnöke vezeti le.

Szende Andrea elnök kérte az együttes bizottsági ülés tagjait, hogy szavazzanak arról, hogy elfogadják a levezető elnök személyét.

A Szociális és Kulturális Bizottság nyílt szavazással, 4 fő bizottsági tag részvételével, egyhangúan 4 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

58/2022.(V.24.) Szociális és Kulturális Bizottsági határozat

Szigetszentmárton Község Önkormányzati Képviselő-testületének Szociális és Kulturális Bizottsága úgy döntött, hogy a Szociális és Kulturális Bizottság, valamint a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság együttes ülésének levezető elnöke Szende Andrea a Szociális és Kulturális Bizottság elnöke legyen.

Felelős: Szende Andrea elnök

Határidő: azonnal



A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság nyílt szavazással, 3 fő bizottsági tag részvételével, egyhangúan 3 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

40/2022.(V.24.) Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsági határozat

Szigetszentmárton Község Önkormányzati Képviselő-testületének Szociális és Kulturális Bizottsága úgy döntött, hogy a Szociális és Kulturális Bizottság, valamint a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság együttes ülésének levezető elnöke Szende Andrea a Szociális és Kulturális Bizottság elnöke legyen.

Felelős: Huszák Attila elnökhelyettes
Határidő: azonnal

Szende Andrea elnök a meghívóban szereplő napirendi pontokat javasolta elfogadásra azzal a kiegészítéssel, hogy a 9. és a 10. napirendi pontot a mai ülésen nem tárgyalják meg, mivel a 10. napirendi pontot pedig tegnapi zárt ülésen tárgyalták meg, majd kérte a jelenlévőket, hogy kézfelemeléssel szavazzanak a módosított napirendi pontok elfogadásáról.

A Szociális és Kulturális Bizottság nyílt szavazással, 4 fő bizottsági tag részvételével, egyhangúan 4 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:
(Meghívó és jelenléti ív a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

59/2022.(V.24.) Szociális és Kulturális Bizottsági határozat

Szigetszentmárton Község Önkormányzati Képviselő-testületének Szociális és Kulturális Bizottsága úgy határozott, hogy a meghívóban szereplő napirendi pontokat a 9. és a 10. napi rendi pont elhagyásával elfogadja.

Felelős: Szende Andrea elnök
Határidő: azonnal

A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság a nyílt szavazással, 3 fő bizottsági tag részvételével, egyhangúan 3 igen szavazattal elfogadta és meghozta a következő határozatot:
(Meghívó és jelenléti ív a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

41/2022.(V.24.) Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsági határozat

Szigetszentmárton Község Önkormányzati Képviselő-testületének Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsága úgy határozott, hogy a meghívóban szereplő napirendi pontokat a 9. és a 10. napi rendi pont elhagyásával elfogadja.

Felelős: Huszák Attila elnökhelyettes
Határidő: azonnal

NAPIRENDI PONTOK:

- 1.) **A „Javaslat az Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 1/2021.(II.26.) rendelet módosítására módosításáról” című előterjesztés véleményezése**
Előadó: Bencs Tamás polgármester

Bencs Tamás polgármester köszöntötte a jelenlévőket, s elmondta, hogy az előterjesztés kiküldésre került. Majd az alábbiakat ismertette:

Korábbi beszélgetéseink során ejtettünk erről már szót. Egyre több önkormányzat kényszerül meghozni ezeket a lépéseket. Itt a súlykorlátozások bevezetéséről van szó, amihez célszerű egy rendeletnek a megalkotása, ami alapján a behajtási engedélyek a nehezebb gépjárművek számára kiadhatók. Elsősorban az építkezéseknek a megnövekedett száma, ami indokolja ezeknek a rendeleteknek a létrejöttét, illetve az a technikai változás, ami a korábbi években nem volt jellemző, hogy egyre nehezebb gépjárművek vonulnak az építkezésekhez. Tehát amíg 10-15 évvel ezelőtt még egy normál magánéves családi ház építésénél nem volt jellemző, hogy beton mixerek közlekedtek az utcákon. Már azt lehet mondani, hogy általánossá vált még egy kis építkezés esetén is, hogy nagy teherautókkal járnak, és alapvetően a települések útjai, utcái nem ezekre a méretű járművekre vannak tervezve. A személyautó, személygépjármű forgalmat teljes egészében jól ki tudják szolgálni, az egyéb nehéz járművek, kukásautó, szippantós autó időszakos elhaladása sem tesz kárt bennük, de ezek a soktonnás járművek, különösen az útkereszteződéseknél, a kanyarokban olyan erőket képeznek a négytengelyes járművek, amik indokoltá teszik azt, hogy károkozás esetén követhető legyen az, hogy ki járt az utcában. Nem olyan régen volt egy eset a Liget utcában. Utólag kaptunk értesítést róla, hogy valaki nehéz gépekkel és mixerrel járt bent, és bizony-bizony a kanyarban erősen meggyűrte a nemrég elkészült útburkolatot. Ezek követhetővé válnak, tehát fogjuk azt tudni, hogy milyen jármű, milyen cég járt azon a területen. Ezt most bizonyítani, ha éppen nincs ott, és nincs tetten érve az illető, akkor nem is igazán lehetséges. Másrészt pedig ezekből a behajtási díjakból befolyó bevételeket fel tudjuk használni ezeknek a sérüléseknek az esetleges javítására.

Drevenkáné Pásztor Hedvig bizottsági tag felszólalásában előadta a következőket: Hogy tudnánk találni valami olyan megoldást, hogy akár a behajtás előtt néhány nappal lehetne ezt kérni. Tehát a 8 napot túl soknak találom. Egy építkezésnél gyakran előfordul, hogy esetleg az előző nap, vagy előző két nap tudják meg, hogy mikor tud jönni egy ilyen kiszolgáló autó?

Dr. Cseh Balázs jegyző: Itt az az alapvető probléma, hogy ennyi határidő szükséges ahhoz, hogy a hivatal is elvégezze az engedély kiállítását. Határozati döntés szükséges ilyen esetekben, és ha beérkezik egy nappal előtte egy kérelem, akkor már csak utólag tudjuk elbírálni. Tehát az engedélyeztetési eljárások során az adminisztrációs teher miatt szükséges egy meghatározott idő, amíg elvégzi a hivatal az engedély megadását. Ilyenkor meg kell vizsgálni a körülményeket is, amiket előírtunk a rendeletben. Például, hogy nincsen köztartozás az önkormányzat felé, az az egyik kizáró ok. A másik pedig az, hogy ki kell állítanunk az engedély igazolását, mert egy ellenőrzés során feljogosítottuk szervezeteket, másrészt törvény jogosítja fel a rendőrség képviselőit, hogy ilyenkor ellenőrizzék, hogy megvan-e az engedély, hiszen hogyha kihelyezésre kerül a súlykorlátozó tábla, akkor a közlekedési rendtartás szerint a rendőrhatalóság ellenőrizheti, hogy rendelkezik-e a hivatal által kibocsátott engedéllyel a behajtott jármű. Tehát ennek fizikailag ott kell lenni nála. Most, hogyha két nappal előtte benyújthatja, vagy egy nappal előtte, akkor mivel a hivatal köztisztviselői állománya 10 fő, tehát nincs időnk arra, hogy kibocsássuk az engedélyt és el is legyen juttatva részére.

Drevenkáné Pásztor Hedvig bizottsági tag: Igen, értem, de mégis. Biztos vagyok benne, hogy lesznek olyan esetek, amikor jogkövető állampolgárok fogják ezt elbárálni, mert az építkezésnek haladnia kell, és ha nem tudják ezt időben bejelenteni, akkor inkább fogják engedni, hogy bemenjen engedély nélkül, mert azért, hogy haladjon tovább a munka. Úgy gondolom, hogy rövidebb határidők szükségesek.

Dr. Cseh Balázs jegyző: Egy építkezés során logisztikai szempontból tudniuk kell, hogy mikor végzik az adott munkatevékenységet.

Drevenkáné Pásztor Hedvig bizottsági tag: Ez jó lenne, ha így lenne a valóságban, de nem így van.

Dr. Cseh Balázs jegyző: Ha nem tudják pontosan, akkor pedig több napra kell megkérniük az engedélyt. Tehát lehet napra, több napra, hónapra is megkérni az engedélyt. Tehát az építkezés során ezeket a költségeket be kell tervezni. Illetve hogyha csökkenti az időt a képviselő-testület, akkor én nem tudom garantálni, hogy ez az engedélykiadás időben megtörténik.

Szijjártó Gergely bizottsági tag: Sürgősségi felárat kellene alkalmazni. Ilyen esetben vagy hasonló esetben láttam már olyat, hogy van egy sürgősségi felár, ami egy munkanapon belül plusz pénz. Tudom, hogy ez nem segít az állománylétszámon, de egy lehetőség.

Dr. Cseh Balázs jegyző: Nem is tudjuk biztosítani. Egy félállású köztisztviselő van, aki a műszaki feladatokat ellátja. Órá járul a pályázatírás, órá járul a közterület felügyelet. Tehát egy teljes állásban nem tudjuk ezt biztosítani. Kivéve, hogyha a képviselő-testület forrást biztosít a túlmunkadíj megfizetésére. Akkor el tudom rendelni a köztisztviselők számára a túlóra díjat, de a képviselő-testület a hivatal költségvetési szervében, az önálló költségvetésünkben nem tette lehetővé túlmunkadíj megfizetését. Ezért mint a hivatal vezetője nem tudom elrendelni a túlmunkát, hiszen nincsen költségvetési fedezetünk rá.

Drevenkáné Pásztor Hedvig bizottsági tag: Én azt gondolom, hogy még a túlmunka elrendelése is megérné ezt, hiszen a saját állampolgárainkat szeretnénk kiszolgálni ezzel. Ha valaki hajlandó megfizetni, amit a Gergő javasolt, akár egy ilyen emelt díjat, mert egyszerűen szüksége van arra, hogy holnap már a következő munkafolyamat kezdődjön, akkor mi próbáljuk meg ezt az igényt kiszolgálni. Én javasolom, hogy akkor tegyük ezt lehetővé, hogy túlmunkában tudja elvégezni a kolléganő.

Dr. Cseh Balázs jegyző: Hogyha a költségvetési fedezetet biztosítja rá a képviselő-testület, akkor megoldható.

Huszák Attila bizottsági tag: Mi lenne, hogyha ez nem engedélykérés lenne, hanem egy bejelentési kötelezettség.

Dr. Cseh Balázs jegyző: Akkor nem tudnánk elbírálni.

Huszák Attila bizottsági tag: És igazából mit akarunk elbírálni? Vagy bemehet-e, vagy sem? Egy építkezésre miért akarjuk azt mondani valakinek, hogy nem mehet be?

Dr. Cseh Balázs jegyző: Hogyha nem biztosítja, nem vállalja azokat a feltételeket vagy kötelezettségeket, mint ami a rendeletben elő van írva, tehát, mondjuk, károkozás esetén ugye az új burkolat helyreállítását, akkor hogyha bejelentéskötelezettséget írunk elő, nem engedélyeztetési kötelezettséget, akkor minden ilyen esetben meg kell adnunk. És utána polgári peres úton kell érvényesítenünk a követelésünket, hogyha engedélyeztetési eljárás van, akkor hatósági közigazgatási eljárás keretein belül tudjuk az ilyen helytállási kötelezettséget előírni, mert hatósági aktussal írjuk elő.

Huszák Attila bizottsági tag: Igen, akkor egyszerűbb behajtani.

Dr. Cseh Balázs: Lehetőség van a rendeletben a díjtételek meghatározásánál egy beépítésnek, hogy magasabb díjat írjon elő a képviselőtestület a sürgősségi eljárás kapcsán. Tehát ennek nincsen akadálya, csak én előre jelzem, hogy a személyi állományunk, tehát a humán erőforrásunk nem teszi jelenleg ezt lehetővé, csak hogyha plusz forrást biztosít a képviselőtestület erre.

Bencs Tamás polgármester: A hármas számú mellékletben a térítési díjaknál láthatjátok a táblázatot. Tehát, itt tulajdonképpen van lehetősége egy napra 3000 forintért, vagy pedig hatezer forintért egy hétre, és azt gondolom, hogy egyhetes intervallumban azért be lehet lőni a szükséges szállítási időpontot.

Dr. Cseh Balázs jegyző: Erre próbáltam utalni.

Drevenkáné Pásztor Hedvig bizottsági tag: Hát, nem tudom, mert amikor építkeztem legutoljára, Attila erősít meg, hogy sokszor egy építkezésnél esetleg az előző nap derül ki, hogy hova 0 tud jönni a mixer.

Dr. Cseh Balázs jegyző: De az egyhónapos, maga az egyhónapos időintervallum meg 15 ezer forintként van meghatározva. Tehát egy hónapos érvényességi idő alatt, ami mondjuk egy építkezésnél mondjuk azt, hogy kalkulálható, csupán 15 ezer forint, egy egynapos behajtás, meg háromezer. Tehát a díjtételek között nincs olyan jelentős különbség ami indokoltá tenné, hogy ennyire átszervezzük például a munkastruktúrát.

Drevenkáné Pásztor Hedvig bizottsági tag: Igen, de ez csak egy járműre vonatkozik, tehát egy-két járműbehajtás már több, hogyha egy másik rendszámú gépjármű érkezik, annak egy másik bejelentésre lesz szüksége.

Dr. Cseh Balázs jegyző: Ez gépjárművenként kerül meghatározásra.

Nagy Lajos alpolgármester: Egyszeri alkalommal? Vagy egy hónapon belül egyszeri alkalommal?

Dr. Cseh Balázs jegyző: Nem, folyamatosan biztosít.

Szijjártó Gergely bizottsági tag: Bocsánat, ez azért is problémás lehet, mert előre nem tudják a rendszámot. Tehát előző nap fog szólni, hogy mi a rendszám. Tehát, ha még szeretne, és hiába kér egy hónapra előre egy XYZ rendszámúra, nem fogják tudni megmondani, hogy melyik rendszámú jön, vagy melyik teherautó. Tehát effektíve azért kell neki a sürgősségi lehetőség, mondjuk egy nappal előtte, mert akkor fogja megtudni, hogy ki fog jönni. Nagyon sok szállító cégnél itt van, hogy a sofőrt, meg az autót azt előző nap mondják meg. Tehát egyszerűen nem lehet. Vagy pedig úgy kell mondani, hogy az XC, nem tudom, hogy ez lehetséges-e, hogy nincs rendszer kitöltve, csak mit tudom én. Aznap, amikor elindult, tehát mint amikor kitöltik effektíve az osztálytól a menlevelet, akkor ráírják az engedélyre a rendszámot is.

Dr. Cseh Balázs jegyző: Arra van mód, hogy a határozatot úgy írjuk meg, hogy mondjuk egy adott cégnek biztosít egy járműre behajtás, és akkor egyszerre egy járművel tud behajtani, és fizikailag is megkapja az engedélyt, tehát hogyha ellenőrzésre kerül sor, akkor bemutatható az eredeti dokumentum. Tehát nem feltétlenül muszáj rendszámot beleírni, hogyha mondjuk egy olyan cég kér behajtási engedélyt, amely több járművel rendelkezik. Itt az a fontos, hogy ebben az esetben betartsa azt a kötelezettségét, hogy egyszerre csak egy járművet küld az adott útszakaszra, amire a behajtási engedélye érvényes.

Huszák Attila bizottsági tag - Ez már egy elfogadhatóbb. Valóban akkora különbség nincs díjtételek között, hogyha egy hétre megkéri valaki, azért egy hétre be lehet lőni már, és ez hatezer forint duplája.

Drevenkáné Pásztor Hedvig bizottsági tag - Én javasolom, hogy maradjon benne a sürgősségi felár, biztos vagyok benne, hogy lesz olyan alkalom, amikor valakinek egy sürgős munkát el tudjanak kezdeni.

Szijjártó Gergely bizottsági tag- Én is egyetértek, tehát valóban az megoldás, hogyha egy hónapra, vagy egy hétre kéri, ha tudja előre, de ha mondjuk nem sikerül terveznie, vagy olyan dolog jön közbe, hogy felcserélődik két munkamenet, mert mondjuk nem értek oda a kőművesek, akkor előállt ott az, hogy szólnak, hogy na jó, akkor holnap jövünk betonozni, hozhatod a mixert, és akkor nem marad más választásra, mint a sürgősségi ellátás. Tehát nem biztos, hogy rajta múlik. Tehát szerintem a sürgősségi lehetőség ettől függetlenül jó lehet az a kérdés, hogy maga a sürgősségi díjat szolgálat-e közvetlenül fedezetként, vagy ez egy teljesen más metódus, ami a forrást biztosíthatja egy ilyen túlmunkavégzés esetén fizetendő túlmunkára.

Dr. Cseh Balázs- Nem szolgálhat fedezetként, mert a bérjellegű kiadásnak minősül a munka, túlmunka, megváltás, vagy a túlmunka elrendelése, és ezt előre kell tervezni a költségvetésben. Tehát azt előre át kell adni az önkormányzatnak a hivatal részére. Az ebből befolyó évközbéli bevételek pedig nem a hivatal költségvetésében jelentkeznek, tehát nem a hivatal költségvetésre fog nőni ezekről a bevételektől, hanem az önkormányzat költségvetési számlájára kerülnek. Tehát az utólagosan befolyt, mondjuk így, hogy bevétel vagy szolgáltatási díj. Nem lehet előre tervezni. A másik, hogy azt meg tudom ígérni, hogy törekszünk arra, mint ahogy eddig is törekedtünk minden más hatósági eljárás során, engedélykiadások során, hogy bőven határidőn belül teljesítsük ezeket az engedélymegadásokat, de hogyha a képviselő-testület olyan rövid közigazgatási eljárási időt szab meg, ami teljesíthetetlen, akkor az Ákr. a törvény értelmében az állampolgárt határidő mulasztás után megilleti az ilyen kárpótlási díj. És ez minden határidő mulasztást követően 15-30 ezer forint. Tehát én azt nem tudom biztosítani, hogyha egy napos határidőt szab a képviselőtestület, és a köztisztviselő pont szabadságon van, akkor másnapra ki tudjuk bocsátani az engedélyt.

Szijjártó Gergely bizottsági tag- Bocsánat, ez nem úgy működik, mint mondjuk a fás rendeletnél, hogyha nincs válasz X időn belül, akkor automatikusan elfogyl.

Dr. Cseh Balázs jegyző- A fás rendeletnél sincs ez a szabály, hogy ha nincs válasz x időn belül, akkor megtörténhet. A fás rendeletben előírt szabályozásnál van egy olyan héten, hogy amennyiben rendkívüli helyzet áll fenn, tehát a fa veszélyes, és nem válaszol a hatóság, akkor kivághatja, és utólagos bejelentéssel is elfogadható, ha tudja bizonyítani a veszélyhelyzet fennálltát. De itt ilyen eset nincsen.

Drevenkáné Pásztor Hedvig bizottsági tag - Először is azt fogja kérdezni, hogy hogy látod, hogy mi az a határidő, amit a hivatal képes betartani egy ilyen sürgősségi kérelem esetén? A másik kérdésem, a másik, amiről szeretnék beszélni, amennyire én tudom, a hivatalban helyettesítési rendszer is működik. Tehát biztos van olyan kolléganő, aki egyes részfeladatokban tudja helyettesíteni az éppen aznap szabadságon lévő település fejlesztési kolleganőt.

Dr. Cseh Balázs jegyző- Nyilván, tehát van helyettesítési rendje mindenkinek.

Drevenkáné Pásztor Hedvig bizottsági tag - Nem napi szinten 5-10 ügyirat lesz, hanem úgy gondolom, hogy lefér egy-kettő.

Dr. Cseh Balázs jegyző- Én elmondtam a véleményemet, a képviselő-testület dönt, de én előre jelzem, hogy nem tudom vállalni érte a felelősséget, hogy egy napon belül, tehát a magyar közigazgatásban ilyen rövid határidőt szabni, hogy máról holnapra teljesítsünk valamit.

Drevenkáné Pásztor Hedvig bizottsági tag - De ez nem lehetetlen azért. Én úgy vélem.

Dr. Cseh Balázs jegyző- Semmi sem lehetetlen, képviselő asszony. Én elmondtam a véleményemet, előre jeleztem ezt az aggályomat, amennyiben a képviselőtestület így dönt.

Drevenkáné Pásztor Hedvig bizottsági tag - A képviselő eset nyitott arra, hogy forrást biztosítson a túlmunka elvégzéséhez. Azt kérjük a hivatal dolgozóihoz, hogy legyenek szívesek visszafelé is, az állampolgárok kiszolgálásához úgy hozzáállni, hogy a lehető legrövidebb időn belül lehetőleg egy napon belül teljesítsék.

Dr. Cseh Balázs jegyző - Képviselő asszony ne haragudjon, de az eddigi eljárásaink során is, tehát három év alatt egyetlen egyszer nem történt határidős sértés. Egyetlen egy alkalommal sem történt olyan, hogy a hivatal bármely köztisztviselője egy eljárás során határidőt túllépett volna.

A munkarendünk szervezete azt teszi lehetővé, hogy ugye kötelező a helyettesítés megoldása, ezeket a helyettesítési feladatokat el is látjuk. Tehát az ügymenetek folyamatosak, és ami mondjuk a magasabb szintű jogszabályok által lehetőséget adó határidők, tehát a 60 nap, 30 nap, vagy 15 nap, azt is jóval hamarabb betartottuk és teljesítettük.

Volt olyan például, ilyen a rendkívüli zenés, táncos esemény, ami jegyzői hatáskörben van, magasabb szintű jogszabályi kormányrendelet írja elő, hogy 8 nappal a zenés-táncos esemény megkezdése előtt be kell jelenteni a hatóság felé. Ilyenkor zajvédelmi hatóságként jár el a jegyző.

Volt olyan, hogy olyan esemény, amin nem tartották be ezt a nyolc napot, hanem pár nappal előtte jelentették be, akkor is megoldottuk az engedély kiadását. De amennyiben megköti a képviselő-testület a hivatal eljárási idejét ilyen rövid határidővel. Nem tudom garantálni, hogy ezt be is tudjuk tartani.

Drevenkáné Pásztor Hedvig bizottsági tag - Még annak a visszaszorítására esetleg megállapíthatjuk a díj többszörösében a sürgősségi felárat, és akkor ezzel az állampolgárokat is arra buzdítjuk, hogy próbáljanak még jobban előre gondolkodni. De úgy vélem, hogy mindenképpen kellene egy ilyen gesztust tenni a polgárok felé, hogyha valami nagyon sürgős esemény van az építkezésnél, akkor legyen lehetőségük erre. Tehát el tudom képzelni, hogy a 3000 forintnak akár a háromszorosát is egy sürgősségi felárként. Biztos vagyok benne, hogy akinek ez nagyon fontos lesz, az minden további nélkül, én magam is kifizetem ezt a díjat, hogyha meg lennék szorulva egy építkezésen.

Dr. Cseh Balázs jegyző- Én elmondtam, hogy szervezetileg nehézkes, nem lehetetlen, de nehézkes. És hogy egy latin mondással éljek, „manus manum lavat”, én mosom kezeimet. Tehát előre tájékoztattam a képviselőtestületet, hogy amennyiben határidőt tölt sért a hivatal, egy szűkre szabott rendeletre meghatározott határidő alapján, akkor ugye ennek van szankciója, amit ki kell fizetni az állampolgár számára.

Vargáné Dr. Borbély Alexandra bizottsági tag - Olyan szempontból egyet tudok érteni Hédivel, hogy teljesen igaz, hogy a hivatal nem tud megfelelni, esetlegesen ezeknek a dolgoknak, és akkor akár kártérítési kötelezettségek keletkeznek, viszont ugyanúgy a lakosság sem tud megfelelni feltétlenül. Tehát hozunk egy olyan szabályt, amikor előállhat a jelen eset, hogy ő sem fog tudni megfelelni neki, és akkor neki viszont vállalnia kell ugyanúgy a felelősséget, de mi kötelezzük rá. És igen, ez a probléma is benne van, hogy jól kifizetik arra az egy hónapra kifizeti azt a tizenötezer forintot, ugye tizenkét tonna alatt, de mi van, hogyha kettő autó fog érkezni? Akkor gyakorlatilag egy napra ki fogja fizetni a 30 ezer forintot, meg nem tudja, hogy melyik napon fog érkezni. Nem tudom, hogy ezt viszont meg fogják-e tenni? Mert ez a 30 ezer forint viszont már egy olyan összeg, ami nem biztos, hogy így kalkulálható és reális. Nekem ennyi a problémám.

Huszák Attila bizottsági tag- Annyi, hogy mi lenne az a legrövidebb határidő, mondjuk egy három napot tud vajon vállalni, tudunk vállalni, hogy abba már beleférhetünk. Nyolc nap az általános és a sürgősségi, akkor nem egy nap, hanem három.

Dr. Cseh Balázs jegyző- Itt mondom, az az alapvető probléma, hogy a közigazgatásban már a Ket. hatályon kívül helyezése óta a közigazgatásban nem munkanapokkal számolnak, hanem naptári napokkal. Tehát a háromnapos határidő azért pont, mert amennyiben valaki pénteken nyújtja be a maga kérelmét, ott van a hétvége, azért volt az a jó politikai cél vagy az a gyakorlat, hogy azért nyolc napnál rövidebb határidőt nem szoktak meghatározni egy közigazgatási eljárásra, hiszen a nyolc nap az tulajdonképpen egy teljes hét. Tehát legrosszabb esetben is, hogyha még két hétvége beleesik, akkor is van öt munkanap áll rendelkezésre az eljáró hatóság számára, hogy a határozatot kibocsássa.

Szijjártó Gergely bizottsági tag- Nem is jogszerű már munkanapban meghatározni? Elégé életszerűtlen egyébként.

Dr. Cseh Balázs jegyző- Életszerűtlen, de például ugyanígy van meghatározva a jegyzőkönyvek feltöltése naptári nappal van meghatározva 15 nap áll rendelkezésre. Nincs olyan kedvezmény, hogyha munkaszüneti napra esnek, akkor mentesül a hivatal mondjuk a feltöltési kötelezettség alól. Tehát mondjuk, hogyha két hétig zárva tart egy hivatal, vagy karácsony van, vagy egyéb hosszú hétvége, abban az esetben is fel kell töltenie. Ugye vagy előtte, vagy akár hétvégén, munkaidőn kívül végzi el ezt a feladatot.

Lehet ezt is, csak eddig nem volt ez gyakorlat, hogy el kelljen rendelni a hétfői munkavégzést, a túlmunkát.

Szende Andrea elnök - szeretném hívni a figyelmet, hogy fél órát töltöttünk el ezzel az első napirendi ponttal. Nem szeretnék senkit sürgetni, csak gyorsítsuk meg egy picit.

Drevenkáné Pásztor Hedvig bizottsági tag - Az én véleményem szerint ez nem lesz olyan mérvadó, darabszám, mennyiség a hivatal munkaidejében. Én javasolom akár a két napot is, köszönöm.

Dr. Cseh Balázs jegyző- Jó, akkor tulajdonképpen most nem kell benyújtani módosító indítványt, hanem majd a bizottság dönthet, hogy azt javasolja a képviselőtestületnek, hogy ezzel egészüljön ki a rendelet.

Szijjártó Gergely bizottsági tag- Nekem még van két apró észrevételem. Az egyik az a két helyen is meg van határozva az az időszáv, amin belül a szállítást meg kell fejezni, ez ugye délután 5 óráig tart, én javasolnám a 6 órát, tehát sok esetben szerintem az teljesen általános, hogy még 6 óráig szállítanak. Nem tudom, van-e ennek valamilyen ellenvélemény, vagy valami indok, hogy csak öt óráig lehessen reggel hat és öt óra között?

Dr. Cseh Balázs jegyző- Ez a kereskedelmi üzletekre vonatkozik, az a szállítási idő. Alapvetően biztosítani kell a rendeletalkotás során azt, hogy ne lehessen az, hogy valamilyen kereskedelmi tevékenységet teljesen ellehetetlenít mondjuk az önkormányzat egy rendeletalkotással. Ezért is nem tiltható ki egy közterületről.

Teljesen úgy, mondjuk egy nehéz jármű, csak korlátozható ilyen módon, hogy mondjuk egy díjszabás, behajtási engedély kötelessé teszi az önkormányzat. Na most a rendelet, a főutat nem érinti. Kereskedelmi boltok, ahol szállítás lehetne olyan járművel, ami mondjuk ezt a 3,5 tonnát meghaladja. Szerintem nincs a településen. A főutat leszámítva, amire meg nem terjedt ki a rendelet hatálya.

Szijjártó Gergely bizottsági tag- Akkor ez valóban nem egy, ezek szerint releváns probléma. A másik az a harmadik paragrafus. Ötödik szakasz B pont ugye rendelkezik arról, hogy aki a saját területét akarja ingatlanát megközelíteni, és akkor ott fel van sorolva, hogy milyen módon, vagy miért, székhellyel vagy telephellyel rendelkezik, illetve, hogy ő egyúttal a forgalmi engedély szerint tulajdonos, vagy üzemben tartó. Nagyon sok olyan vállalkozás van, ahol lízingelik a gépjárművet, és ez szerintem kizárja abban az esetben, mert bizonyos lízingtípusoknál, például az operatív lízingnél nem üzemben tartó az illető, hanem csak használó. Tehát, ott a forgalmi engedély szerint is a lízingelő az üzemben tartó. Például mi is így bízunk értük a gépjárműveket, de csak azért mondom, hogy ez lehet, hogy kizár bizonyos használati módokat, főleg tehergépjárműveknél esetleg érdemes ezt megfontolni, hogy ezt valahogy belefoglalmazni.

Szende Andrea elnök- Ezzel én is egyetértek, és mivel most ennyi minden felmerült ezzel az első napirendi ponttal, én azt javasolnám, hogy napoljuk el és tárgyaljuk újból. Mindenkinél leülepedik ez a sok információ, a következő képviselő-testületi ülésre javasoljuk, ha ennek nincs akadálya.

Dr. Cseh Balázs jegyző: A bizottság bármit javasolhat a képviselő-testületnek.

Szende Andrea elnök- Nagyon-nagyon sok mindent, három dolgot mindenképpen át kell beszélni a módosító indítványról, hogy hogyan is szeretnék ezt benyújtani.

Mivel az előterjesztéshez további kérdés, hozzászólás nem volt, Szende Andrea elnök szavazásra bocsátotta a napirendi pont elnapolását.

A Szociális és Kulturális Bizottság nyílt szavazással, 4 fő bizottsági tag részvételével, egyhangúan 4 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

60/2022.(V.24.) Szociális és Kulturális Bizottsági határozat

Szigetszentmárton Község Önkormányzati Képviselő-testületének Szociális és Kulturális Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a javaslat a „Javaslat az önkormányzati tulajdonú, behajtási tilalommal érintett közterületekre gépjárművel történő behajtás engedélyezésének valamint az úthasználati engedély kiadásának rendjéről szóló rendelet megalkotására” című napirendi pontot elnapolja.

Felkéri elnökét, hogy a döntésről a képviselő-testületet – annak soron következő ülésén - tájékoztassa.

Felelős: Szende Andrea elnök

Határidő: azonnal

A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság nyílt szavazással, 3 fő bizottsági tag részvételével, egyhangúan 2 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

42/2022.(V.24.) Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsági határozat

Szigetszentmárton Község Önkormányzati Képviselő-testületének Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a „Javaslat az önkormányzati tulajdonú, behajtási tilalommal érintett közterületekre gépjárművel történő behajtás engedélyezésének valamint az úthasználati engedély kiadásának rendjéről szóló rendelet megalkotására” című napirendi pontot elnapolja.

Felkéri elnökét, hogy a döntésről a képviselő-testületet – annak soron következő ülésén - tájékoztassa.

Felelős: Huszák Attila elnökhelyettes

Határidő: azonnal

2.) Az „Az önkormányzat által a 2021. évben a Kinizsi HE részére nyújtott támogatás felhasználásáról szóló beszámolójának elfogadásáról” című előterjesztés véleményezése
Előadó: Bencs Tamás polgármester

Bencs Tamás polgármester elmondta, hogy: Az előterjesztés megküldésre került. A Kinizsi Horgászegyesület részére nyújtott támogatás felhasználásáról szóló beszámoló is beérkezett már. Az előző ülésen tárgyaltuk a beszámolókat. Akkor jeleztük, hogy csúszás van a Kinizsi Horgászegyesület részéről, ezt most bepótolták.

Szende Andrea elnök - Végig olvasva a Kinizsi Horgász Egyesület beszámolója nagy öröm, hogy nyertek öt kategóriában is a horgászversenyen, az általános iskolások versenyén. Én mindig nagyon dicséretesnek tartom az ő munkájukat, és legközelebb egy kicsit megfontolásra szánám, hogy esetleg egy 50 ezer forinttal megemeljük a támogatásukat különböző rendezvények szervezéséhez.

Mivel az előterjesztéshez további kérdés, hozzászólás nem volt, Szende Andrea elnök szavazásra bocsátotta a határozati javaslat elfogadását.

A Szociális és Kulturális Bizottság nyílt szavazással, 4 fő bizottsági tag részvételével, egyhangúan 4 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:



61/2022.(V.24.) Szociális és Kulturális Bizottsági határozat

Szigetszentmárton Község Önkormányzati Képviselő-testületének Szociális és Kulturális Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a javaslat a „Az önkormányzat által a 2021. évben a Kinizsi HE részére nyújtott támogatás felhasználásáról szóló beszámolójának elfogadásáról” című előterjesztés véleményezése” című előterjesztés véleményezése-című előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadását.

Felkéri elnökét, hogy a döntésről a képviselő-testületet – annak soron következő ülésén - tájékoztassa.

Felelős: Szende Andrea elnök
Határidő: azonnal

A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság nyílt szavazással, 3 fő bizottsági tag részvételével, egyhangúan 3 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

43/2022.(V.24.) Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsági határozat

Szigetszentmárton Község Önkormányzati Képviselő-testületének Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a „Az önkormányzat által a 2021. évben a Kinizsi HE részére nyújtott támogatás felhasználásáról szóló beszámolójának elfogadásáról” című előterjesztés véleményezése- című előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadását.

Felkéri elnökét, hogy a döntésről a képviselő-testületet – annak soron következő ülésén - tájékoztassa.

Felelős: Huszák Attila elnökhelyettes
Határidő: azonnal

**3.) A „Beszámoló a Szigetszentmártoni Polgármesteri Hivatal 2021. évi működéséről”
 című előterjesztés véleményezése**
Előadó: Bencs Tamás polgármester

Dr. Cseh Balázs jegyző tájékoztatta a jelenlévőket, hogy:

Az írásos anyag összeállításra került. Én szóbeli kiegészítést nem kívánok tenni, amennyiben nincs a bizottság bármelyik tagjának kérdése, észrevétele az írásos beszámolóhoz.

Szende Andrea elnök- Megszeretném köszönni az előkészítő munkát a Szociális Kulturális Bizottságnál, legfőképpen a támogatások előkészítésénél Jegyző úrnak, Erzsikének, és meg szeretném köszönni külön Zsuzsának is a segítő munkáját a szociális és kulturális bizottság ügyeiben.

Mivel az előterjesztéshez további kérdés, hozzászólás nem volt, Szende Andrea elnök szavazásra bocsátotta a határozati javaslat elfogadását.

A Szociális és Kulturális Bizottság nyílt szavazással, 4 fő bizottsági tag részvételével, egyhangúan 4 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

62/2022.(V.24.) Szociális és Kulturális Bizottsági határozat

Szigetszentmárton Község Önkormányzati Képviselő-testületének Szociális és Kulturális Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a „A „Beszámoló a Szigetszentmártoni Polgármesteri Hivatal 2021. évi működéséről” című előterjesztés véleményezése” című előterjesztés véleményezése- című előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadását.

Felkéri elnökét, hogy a döntésről a képviselő-testületet – annak soron következő ülésén - tájékoztassa.

Felelős: Szende Andrea elnök

Határidő: azonnal

A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság nyílt szavazással, 3 fő bizottsági tag részvételével, egyhangúan 3 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

44/2022.(V.24.) Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsági határozat

Szigetszentmárton Község Önkormányzati Képviselő-testületének Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a „Beszámoló a Szigetszentmártoni Polgármesteri Hivatal 2021. évi működéséről” című előterjesztés véleményezése- című előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadását.

Felkéri elnökét, hogy a döntésről a képviselő-testületet – annak soron következő ülésén - tájékoztassa.

Felelős: Huszák Attila elnökhelyettes

Határidő: azonnal

4.) Az „A szigetszentmártoni temető kegyeleti közszolgáltatási szerződésének jóváhagyása” című előterjesztés véleményezése

Előadó: Bencs Tamás polgármester

Bencs Tamás polgármester elmondta, hogy: Az előterjesztés elég részletesen tartalmazza a szerződés-hosszabbításnak az indokait, illetőleg a szerződésmódosítás, szerződéstervezet maga is része az előterjesztésnek. Én azt gondolom, hogy tekintettel arra, hogy kicsit közös lovon ülünk az egyházzal, mivel a temető maga az egyháznak a tulajdonában van, az önkormányzathoz pedig csak az odavezető út, illetőleg maga a ravatalozó épülete tartozik, ezért célszerű ezt egy kézben, egy gondnoki kézben hagyva ennek a szerződésnek a megkötése, meghosszabbítása.

Szijjártó Gergely bizottsági tag - Csak egy kérdés, hogy az egyház szerződéskötési gyakorlatába nyilván nem látunk bele, de ez csak inkább egy érdeklődés, hogy ott bármikor felmerült-e, hogy a Elohím-on kívül bárki más jelentkezik-e erre a feladatra, vagy nincs is jelentkező, mert ugye megint tizenöt évre, vagy most már harminc évre, tizenöt évre kapnak lehetőséget, és előtte is, tehát kicsit olyan, mintha ez kőbe lenne vésve. Tehát, hogy nem tudom, hogy ez mondjuk mennyire segíti adott esetben a versenyt, tehát nem lehet, hogy belekerül az önkormányzat akaratlanul egy ilyen pozícióba.

Dr Cseh Balázs jegyző: Előzetesen leegyeztettük az egyház képviselőjével, hogy ő támogatja-e az Elohím Kft-vel való további szerződéskötést. Az egyház előzetesen támogatását fejezte ki. Emellett minekünk is nagyon jó az együttműködésünk az Elohím Kft-vel, tehát az eddigi együttműködésünk alapján nem merült fel, hogy mással kössünk szerződést. Az illem és az egyház iránti tisztelet is megkövetelte viszont azt, hogy előzetesen kikérjük a katolikus egyház képviselőjének is a hozzájárulását, vagy támogatását, amiről biztosította az önkormányzatot.



Szijjártó Gergely bizottsági tag- Értem. Én pont fordítva gondoltam. Tehát, hogy tudtuk már arról az önkormányzat, hogy valaki más is szeretett volna itt próbálkozni, amit esetleg mondjuk az egyház gyakorlata ellehetetlenített. Így szimplán voltam kíváncsi, hogy volt-e bármikor más jelentkező erre a munkára, mert ugye most az a sorrend, hogy az egyház valakit kiválaszt, azt pedig az önkormányzat és a testület megszavazza. Tehát így előállhat az, hogyha van egy másik jelentkező, és az egyház nem őket választja, hanem mi is megválasztjuk, hiszen az illem nem ezt diktálja. A kérdés inkább az, hogy tudomása van-e arról bárkinek, hogy bárki más is jelentkezett erre a feladatra, vagy ez fel sem merült?

dr. Cseh Balázs jegyző: Ez nem merült fel. Tehát mondhatjuk, hogy ez egy jó együttműködés.

Bencs Tamás polgármester: Minket konkrétan nem keresett meg senki ezzel kapcsolatban.

Mivel az előterjesztéshez további kérdés, hozzászólás nem volt, Szende Andrea elnök szavazásra bocsátotta a határozati javaslat elfogadását.

A Szociális és Kulturális Bizottság nyílt szavazással, 4 fő bizottsági tag részvételével, egyhangúan 4 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

63/2022.(V.24.) Szociális és Kulturális Bizottsági határozat

Szigetszentmárton Község Önkormányzati Képviselő-testületének Szociális és Kulturális Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a „A szigetszentmártoni temető kegyeleti közszolgáltatási szerződésének jóváhagyása” című előterjesztés véleményezése - című előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadását.

Felkéri elnökét, hogy a döntésről a képviselő-testületet – annak soron következő ülésén - tájékoztassa.

Felelős: Szende Andrea elnök

Határidő: azonnal

A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság nyílt szavazással, 3 fő bizottsági tag részvételével, egyhangúan 3 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

45/2022.(V.24.) Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsági határozat

Szigetszentmárton Község Önkormányzati Képviselő-testületének Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a „A szigetszentmártoni temető kegyeleti közszolgáltatási szerződésének jóváhagyása” című előterjesztés véleményezése - című előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadását.

Felkéri elnökét, hogy a döntésről a képviselő-testületet – annak soron következő ülésén - tájékoztassa.

Felelős: Huszák Attila elnökhelyettes

Határidő: azonnal

5.) A „2022. évi támogatási előirányzatok módosításáról” című előterjesztés véleményezése

Előadó: Bencs Tamás polgármester

Bencs Tamás polgármester elmondta, hogy : - Elég rövid az előterjesztés, de egyértelműen kiolvasható belőle, hogy mi az indoka. Gyakorlatilag korábban már döntött erről a képviselő-testület, de határozatot nem hozott ebben a kérdésben, és ezt kell most határozati formában megerősítenünk, a korábbi döntésünket.



Szijjártó Gergely bizottsági tag - Egy kérdésem lenne csak, hogy maga a tervmódosításnak a költsége ebben az esetben az önkormányzatot terheli, vagy az a projektnek a része?

Bencs Tamás polgármester - Igen, erről már korábban szerintem hoztunk döntést is. Ezek a projekthez kapcsolódó költségek háromoldalú megállapodások köttenek akár a főépítéssel, akár a BAU-URB Kft-vel, és ezeket a projekt finanszírozza. Tehát ez az önkormányzatnak semmiféle költséget nem jelent.

Szijjártó Gergely bizottsági tag - Akkor mindenesetre talán a sorrend mindegy, de miután idén le kell zárni ugye az átalakítását, ugye a települési terveknek még jó, hogy előtte akkor ez elkészül, mert akkor ez alapján lehet azt végérvényesíteni. Valószínűleg.

Mivel az előterjesztéshez további kérdés, hozzászólás nem volt, Szende Andrea elnök szavazásra bocsátotta a határozati javaslat elfogadását.

A Szociális és Kulturális Bizottság nyílt szavazással, 4 fő bizottsági tag részvételével, egyhangúan 4 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

65/2022.(V.24.) Szociális és Kulturális Bizottsági határozat

Szigetszentmárton Község Önkormányzati Képviselő-testületének Szociális és Kulturális Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a - „Szigetszentmárton hatályos településrendezési eszközeinek módosítása a H6 jelű HÉV vonal korszerűsítése érdekében – partnerségi egyeztetés lezárása” című előterjesztés véleményezése - című előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadását.

Felkéri elnökét, hogy a döntésről a képviselő-testületet – annak soron következő ülésén - tájékoztassa.

Felelős: Szende Andrea elnök
Határidő: azonnal

A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság nyílt szavazással, 3 fő bizottsági tag részvételével, egyhangúan 3 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

47/2022.(V.24.) Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsági határozat

Szigetszentmárton Község Önkormányzati Képviselő-testületének Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a „Szigetszentmárton hatályos településrendezési eszközeinek módosítása a H6 jelű HÉV vonal korszerűsítése érdekében – partnerségi egyeztetés lezárása” című előterjesztés véleményezése - című előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadását.

Felkéri elnökét, hogy a döntésről a képviselő-testületet – annak soron következő ülésén - tájékoztassa.

Felelős: Huszák Attila elnökhelyettes
Határidő: azonnal

- 7.) A „Döntés a Halász utca 791 hrsz-ú –1/1 arányban önkormányzati tulajdonú- ingatlan (beépítetlen terület) önkormányzati ingatlan értékesítéséről” című előterjesztés véleményezésére

Előadó: Bencs Tamás polgármester



Bencs Tamás polgármester elmondta, hogy: Az előterjesztés részletesen tartalmazza a szóban forgó ingatlanra érkezett vételi ajánlatot, illetőleg minden szükséges információt. Én úgy gondolom, hogy az része az előterjesztésnek, de ha bármilyen kérdés van, akkor szívesen válaszolok. Van még kubikgödrünk, hogy így fogalmazzunk.

Szende Andrea elnök- Van-e esetleg hozzászólás?

Szabad Erzsébet lakos: - Halász utca 26. szám alatti lakosai vagyok, a 792 .hrsz-ú ingatlan tulajdonosa. Én vettem egy kicsi fáradtságot, és én is lekérdeztem az adatokat, hogy lássam a területet, a széljegyzetet, és ott a 791 hrsz-ú ingatlant akarják eladni önök, és arra lennék kíváncsi, hogy ott a tulajdoni jogviszonyokról tudnak-e valamit, hogy ott hogy van ez eltulajdonítva, mert ott van egy úriember, aki azt az egész területnek egy felét használja. Elméletileg ő szomszédom, aki nem jár ki. A másik is tulajdonban van, mert lekerítette az önök részeit. Elbirtoklásnak nem nevezhetjük, de azt be kell jelenteni, hogy ezt hogyan fogják ott rendezni, ha azt valaki megveszi, vagy úgy a vételi ajánlat amit most már kitétek régebben, nem merültem bele, nem néztem, de utána fogok járni, hogy itt a vételnél, ugye itt a tulajdonosokat, a mellette lévő tulajdonosokat, azt most meg kell keresniük, vagy kitűzésre kerül, hogyha esetleg más is meg szeretné venni? De én hallottam már ezt azt, hogy az illető parkolót szeretne belőle csinálni. Én nem szeretnék ott este tíz, éjfél, kettő között ajtócsattogásokat hallani. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

Dr. Cseh Balázs jegyző- Maga ez a telek az 1/1 tulajdoni hányadú önkormányzati tulajdon. Az, hogy le van-e kerítve, vagy valaki önhatalmúlag elkerített belőle részt, az a tulajdonjogi viszonyokat nem érinti. Amennyiben eladásra kerül az ingatlan, ugye az új tulajdonosnak kell birtokba kerülnie, és öneki kell gondoskodni arról, hogy a birtokát megfelelően tudja használni. Maga a belterületi beépítetlen terület esetében nem szükséges a szomszédok kiértesítése, csak a tulajdonostársaknak van elővásárlási joga, kifüggeszteni sem szükséges. Valószínűleg a földforgalmi törvény alapján a szántó és egyéb művelési ágban lévő területek miatt gondolt a hölgy erre. Ez ugyanúgy működik, mint hogyha a szomszédom eladja a lakó házát, akkor sem vásárolhatja meg a többi szomszéd azt az ingatlant, tehát elővásárlási joguk a szomszédoknak nincsen. Volt még egyéb kérdés?

Szabad Erzsébet lakos - Igen, mert akkor én is szeretném megvenni, nekem is szándékomban állna, mert közvetlenül a legnagyobb részét engem érintene a legjobban. Nekem hasznomra lenne az a terület, és nem szándékozom se parkolót építeni rá, hanem megtartanám annak a fás övezetnek. Lássuk, bejutni sem tudok, mert eddig nem tudtam a területi viszonyokat, amiatt aki birtokolja, vagy elbirtokolja az önöknek a területét ezek szerint. Én nem tudom karbantartani, a diófája például most már rálóg a házamra. A tetőn van a diófa, és akkor most kiderült, hogy ez egy önkormányzati terület. Szeretném megvásárolni én is. Igényt szeretnék bejelenteni. Nem tudom, hogy ez hogyan és milyen folyamatokat foglalna most itt le, vagy milyen úton?- Én is szeretnék becsatlakozni.

Dr. Cseh Balázs jegyző- Tehát írásbeli kérelem formában lehet benyújtani az önkormányzat felé bármiféle vételi ajánlatot, ahol ugye a vételi összeget is feltünteti, illetve a vételi kötelezettségnek az idejét, hogy meddig tartja fenn a vételi szándékát. Ebben az esetben és más önkormányzati tulajdon esetében, vagy tulajdoni hányad esetében is három határozati javaslatot fogalmaztunk meg, és fogalmazzunk meg ennél is. Ugye A-B-C-jelű határozati javaslatok kerültek előterjesztésre. A bizottság dönthet úgy, hogy bármelyik számú határozati javaslatot javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra. Ugye az A-jelű határozati javaslat az az elidegenítés, tehát az előadást tartalmazza összefoglalóan, a B-jelű javaslat a pályázati kihirdetést, akkor lehet bejelentkezni rá mások számára. A C jelű határozati javaslat pedig azt tartalmazza, hogy elutasítja a vételi kérelmet, és nem kívánja értékesíteni az önkormányzat az adott ingatlant, tehát megtartja magának saját hasznosításban. Tehát a bizottság bármelyik határozati javaslatot javasolhatja a képviselő-testületnek elfogadásra, és a képviselőtestület is bármelyik határozati javaslat mellett dönthet.

Bencs Tamás polgármester - Én annyit fűznék hozzá a jegyző úrnak a válaszához, hogy ugye itt a szomszéd tett vételi ajánlatot, tehát nekünk sem célunk az, hogy sok kis ingatlantulajdonos legyen, tehát általában a szomszédokat részesítjük abban a lehetőségben, hogy pályázat nélkül meg tudják vásárolni

ezeket az ingatlanokat. A pályázat, amennyiben önöket is érdekli az ingatlan, akkor célszerű pályázati kiírás, javaslat kerülhet a képviselőtestület asztalára. Azt azonban tudni kell, hogy a nyílt pályázatnál viszont nem tudjuk garantálni, hogy valamelyik szomszéd fogja megvásárolni az ingatlant, tehát megveti bárki. Az, hogy a telken, azon túl, hogy nem építési telek milyen tevékenységet fog folytatni, ami nem ütközik jogszabályba, és ő azt arra használja, hogy éppen ott öt darab autót parkoltat, ezt nem tudjuk szabályozni. Tehát nyilvánvalóan fizetős parkolót, ami tevékenységi engedélyhez kötött, azt nem fog tudni létesíteni, de semmi nem akadályozza meg abban, hogy oda beálljanak öt autóval, és napi szinten 8-10-szer ki-be mozogjanak a telekről. Ezt sajnos nem tudjuk megkötni.

Szende Andrea elnök - Köszönjük szépen, polgármester úr! Van-e még valami hozzászólás ehhez a ponthoz?

Fortes Mária Zsuzsanna lakos - Engem is ezért érdekel ez a telek, mert ott lakom. És azt szeretném kérdezni, hogy ezek a telkek most konkrétan azért kerülnek napirendre, mert ajánlat van rájuk. Esetleg az önkormányzat úgy döntött, hogy feltérképezi azokat a telkeket, és el szeretné adni, milyen stádiumban van ez a projekt, hogy esetleg ez egy önkormányzati felmérés és kezdeményezés, vagy a magánszemélyek kezdeményezték ezt a vásárlást? Ha van egy ilyen kezdeményezés, akkor még annyi kérdésem lenne, hogy nem vonatkoznak-e más szabályok annak a használatának, a földterületnek? Például olyanok, hogy a fák mennyiségét ott be kell tartani, vagy hogy olyan fát nem vághat ki, ami jó állapotban van, vagy hogyan kapcsolhatja a telekhez, ami mondjuk mellette van, bármilyen szabály, ezek a szabályok hova vannak rögzítve?

Dr. Cseh Balázs jegyző - Maga a mai nap napirendi ponton lévő kettő telek esetében lakossági megkeresés érkezett, tehát a lakosság oldaláról jelentkezett a megkeresés. Az önkormányzat, hogyha egy telket meghirdet, azt pályáztatni szokta, akkor ugye a pályázatra beérkező pályázatok alapján történik az értékesítés. Ugyanaz a szabály vonatkozik ezekre a telkekre is, mint bármely más szigetszentmártoni ingatlanra. Tehát, amennyiben fakivágás történik ugye a nemrégiben hatályba lépett rendeletünk alapján ugyanúgy fakivágási engedélyt kell kérnie, aminek meghatározott szabályai vannak, hogy mikor nyújthatja be, milyen visszapótlási kötelezettsége van. Illetve azt mikor és hogyan kell teljesítenie. Tehát semmiben nem különböznek ezek a telkek más szigetszentmártoni ingatlanoktól.

Szende Andrea elnök - Köszönjük szépen, jegyző úr. Én azt javasolnám, hogy meggyorsítsuk egy kicsit a mai ülést. Van-e még hozzászólás?

Mike Józsefné lakos - Én is megszeretném ugyanezt a telket vásárolni. Akkor mi alapján döntenek el, ki kell tüzni a pályázatot?

Dr. Cseh Balázs jegyző - A képviselő-testület három lehetőséget alkalmazhat, egy kérelmet vagy elfogad, és akkor ugye eladja az ingatlant a kérelmezőnek. Ez ugye a vételre kijelölés. A másik lehetőség, hogy elutasítja a vételi kérelmet és nyílt pályázaton értékesíti az ingatlant, akkor a pályázati határidőn belül a pályázati feltételeknek megfelelő vételi ajánlatok közül választ, és a bevett gyakorlat alapján a legmagasabb összeget ígérő számára értékesíti az ingatlant. Ahogy polgármester úr is említette, ebben az esetben viszont nincsen arra garancia, hogy bármely szomszéd tudja megvásárolni az ingatlant. A tekintetben sem tehet az önkormányzat lépéseket, vagy előnyt, hogy mondjuk helyi lakos vásárolhassa meg az ingatlant. Tehát ez nyilvános pályázat, arra bárki pályázatot nyújthat be. A harmadik lehetőség pedig az, hogy nem kívánja értékesíteni az ingatlant. Tehát kötelezettsége nincs arra vonatkozóan, hogy pályázati úton értékesítse az adott ingatlant. A vagyon rendelete az önkormányzatnak előírja azt, hogy amennyiben 500 ezer forintot meghaladó vagyonkataszteri értéken van bent a vagyonkataszterben az adott ingatlan, akkor szükséges a pályáztatás. De ezek az ingatlanok olyan picik, hogy tulajdonképpen az 500 ezer forint vagyonkataszteri értéket nem érik el, és az előterjesztés is tartalmazza, hogy mekkora összegben vannak bent a vagyonkataszterben.

Szende Andrea elnök - Köszönjük szépen, jegyző úr! Akkor én javasolnám a bizottságoknak, hogy tegyünk javaslatot, hogy melyik határozati javaslatot szeretnénk elfogadni. Az A-t, a B-t, vagy a C-t. Ez nyílt pályáztatás ez, ami megfelel a B-nek, vagy kell még alakítanunk?

Dr. Cseh Balázs jegyző- A B-nek felel meg a pályáztatás.

Mivel az előterjesztéshez további kérdés, hozzászólás nem volt, Szende Andrea elnök szavazásra bocsátotta a "B" jelű határozati javaslat elfogadását.

A Szociális és Kulturális Bizottság nyílt szavazással, 4 fő bizottsági tag részvételével, egyhangúan 4 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

66 /2022.(V.24.) Szociális és Kulturális Bizottsági határozat

Szigetszentmárton Község Önkormányzati Képviselő-testületének Szociális és Kulturális Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a - „A „Döntés a Halász utca 791 hrsz-ú –1/1 arányban önkormányzati tulajdonú- ingatlan (beépítetlen terület) önkormányzati ingatlan értékesítéséről” című előterjesztés véleményezésére című előterjesztés szerinti B jelű határozati javaslat elfogadását.

Felkéri elnökét, hogy a döntésről a képviselő-testületet – annak soron következő ülésén - tájékoztassa.

Felelős: Szende Andrea elnök

Határidő: azonnal

A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság nyílt szavazással, 3 fő bizottsági tag részvételével, egyhangúan 3 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

48/2022.(V.24.) Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsági határozat

Szigetszentmárton Község Önkormányzati Képviselő-testületének Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a „Döntés a Halász utca 791 hrsz-ú –1/1 arányban önkormányzati tulajdonú- ingatlan (beépítetlen terület) önkormányzati ingatlan értékesítéséről” című előterjesztés véleményezésére című előterjesztés szerinti B jelű határozati javaslat elfogadását.

Felkéri elnökét, hogy a döntésről a képviselő-testületet – annak soron következő ülésén - tájékoztassa.

Felelős: Huszák Attila elnökhelyettes

Határidő: azonnal

8.) A „Döntés a Halász utca 749 hrsz-ú –1/1 arányban önkormányzati tulajdonú- ingatlan (beépítetlen terület) önkormányzati ingatlan értékesítéséről” című előterjesztés véleményezésére

Előadó: Bencs Tamás polgármester

Bencs Tamás polgármester elmondja, hogy: - Lényegében ugyanaz a helyzet, mint az előző napirendnél, szintén a telekszomszéd tett vételi ajánlatot. A különbség annyi, hogy itt egy örökösödés kapcsán derült ki, hogy az, amit korábban sajátjukként használtak ingatlant, az valójában nem is az ő tulajdonuk, illetőleg ők sajátjukként használták, és ráadásul valami adminisztrációs hiba folytán a csatorna projekt során az ő telkükre elhelyezésre kerülő gyűjtőtartály sem a saját telkére, hanem az önkormányzati telekre került elhelyezésre. Tehát amennyiben pályáztatás történne, akkor ez számos konfliktust eredményezne ebben az esetben.

Szende Andrea elnök - Köszönöm szépen. Itt is három határozati javaslat van. Megkérem Jegyző urat, hogy gyorsan be szeretném fejezni a bizottsági üléseket, foglalja össze a határozati javaslatokat.

Dr. Cseh Balázs - Ugyanúgy, mint az előzőnél, az A jelű határozati javaslat, hogy a kérelmező számára eladásra kerül az ingatlan az ajánlati vételári összegben, a B határozati javaslat, hogy elutasítja a képviselő-testület, illetve a bizottság a kérelmet, és nyílt pályáztatás útján kívánja értékesíteni az ingatlant. A C jelű határozati javaslat pedig, hogy elutasítja a kérelmet, és nem kívánja értékesíteni az ingatlant.

Fekete-Tóth Lászlóné bizottsági tag- Köszönjük szépen, most alapvetően más a helyzet.

Mivel az előterjesztéshez további kérdés, hozzászólás nem volt, Szende Andrea elnök szavazásra bocsátotta a határozati javaslatok elfogadását.

A Szociális és Kulturális Bizottság nyílt szavazással, 4 fő bizottsági tag részvételével, egyhangúan 4 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

67/2022.(V.24.) Szociális és Kulturális Bizottsági határozat

Szigetszentmárton Község Önkormányzati Képviselő-testületének Szociális és Kulturális Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a -„Döntés a Halász utca 749 hrsz-ú –1/1 arányban önkormányzati tulajdonú- ingatlan (beépítetlen terület) önkormányzati ingatlan értékesítéséről” című előterjesztés véleményezésére -című előterjesztés szerinti „A” jelű határozati javaslat elfogadását.

Felkéri elnökét, hogy a döntésről a képviselő-testületet – annak soron következő ülésén - tájékoztassa.

Felelős: Szende Andrea elnök
Határidő: azonnal

A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság nyílt szavazással, 3 fő bizottsági tag részvételével, egyhangúan 3 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

49/2022.(V.24.) Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsági határozat

Szigetszentmárton Község Önkormányzati Képviselő-testületének Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a -„Döntés a Halász utca 749 hrsz-ú –1/1 arányban önkormányzati tulajdonú- ingatlan (beépítetlen terület) önkormányzati ingatlan értékesítéséről” című előterjesztés véleményezésére -című előterjesztés szerinti „A” jelű határozati javaslat elfogadását

Felkéri elnökét, hogy a döntésről a képviselő-testületet – annak soron következő ülésén - tájékoztassa.

Felelős: Huszák Attila elnökhelyettes
Határidő: azonnal

ZÁRT ülés keretein belül:**1.) Döntés szociális támogatási igényekről**

Szigetszentmárton, 2022. május 19.

Megjelenésére feltétlenül számítunk, tisztelettel:

Schneider Zsolt sk.
elnök



Szende Andrea sk.
elnök

