

SZIGETSZENTMÁRTON KÖZSÉG
ÖNKORMÁNYZATI KÉPVISELŐ-TESTÜLET
PÉNZÜGYI ÉS TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGA és
SZOCIÁLIS ÉS KULTURÁLIS BIZOTTSÁGA
Szigetszentmárton, Telkes u. 10.



199-22/2022.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Szigetszentmárton Község Önkormányzati Képviselő-testület
Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsága, illetve
Szociális és Kulturális Bizottsága
2022. november 22. napján tartott együttes üléséről

Határozat: 130-137 /2022. (XI.22.) Szociális és Kulturális Bizottságának

Határozat: 88-95 /2022. (XI.22.) Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottságának

JEGYZŐKÖNYV

- Készült:** Szigetszentmárton Község Önkormányzati Képviselő-testület Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottságának, illetve a Szociális és Kulturális Bizottságának 2022.11.16-án 17 óra 45 perckor tartott együttes, nyílt üléséről.
- Az ülés helye:** Szigetszentmártoni Polgármesteri Hivatal nagyterme
(2318 Szigetszentmárton, Telkes u. 10.)
- Jelen vannak:** Szociális és Kulturális Bizottság: 3 fő bizottsági tag
(Jelenléti ív szerint)
Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság: 3 fő bizottsági tag
(Jelenléti ív szerint)
- Távol vannak:** Szociális és Kulturális Bizottság részéről:
Fekete-Tóth Lászlóné bizottsági tag
Schuster Andrea bizottsági tag

Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság részéről:
Huszák Attila bizottsági tag
Kővári András bizottsági tag
- Lakosság részéről:** 0 fő

Schneider Zsolt, a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság elnöke köszöntötte a bizottsági tagokat és a meghívottként megjelenteket. Megállapította, hogy a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság határozatképes, tekintve, hogy az 5 fő bizottsági tagból 3 fő jelen van, Huszák Attila és Szijjártó Gergely bizottsági tag jelezte távolmaradását.

Szende Andrea a Szociális és Kulturális Bizottság elnöke köszöntötte a bizottsági tagokat és a megjelenteket. Megállapította, hogy a Szociális és Kulturális Bizottság határozatképes, tekintve, hogy az 5 fő bizottsági tagból 3 fő van jelen, Fekete-Tóth Lászlóné és Schuster Andrea bizottsági tagok jelezék távolmaradásukat.

Schneider Zsolt elnök tájékoztatta a jelenlévő bizottsági tagokat, hogy Szende Andrea elnökkel történt előzetes egyeztetés alapján a mai ülést Schneider Zsolt a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság elnök vezeti le.

Schneider Zsolt a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság elnöke kérte az együttes bizottsági ülés tagjait, hogy szavazzanak arról, hogy elfogadják a levezető elnök személyét.

A Szociális és Kulturális Bizottság nyílt szavazással, 3 fő bizottsági tag részvételével, egyhangúan 3 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

130/2022.(XI.22.) Szociális és Kulturális Bizottsági határozat

Szigetszentmárton Község Önkormányzati Képviselő-testületének Szociális és Kulturális Bizottsága úgy döntött, hogy a Szociális és Kulturális Bizottság, valamint a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság együttes ülésének levezető elnöke Schneider Zsolt a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság elnöke legyen.

Felelős: Szende Andrea elnök
Határidő: azonnal



A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság nyílt szavazással, 3 fő bizottsági tag részvételével, egyhangúan 3 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

88/2022.(XI.22.) Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsági határozat

Szigetszentmárton Község Önkormányzati Képviselő-testületének Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság úgy döntött, hogy a Szociális és Kulturális Bizottság, valamint a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság együttes ülésének levezető elnöke Schneider Zsolt a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság elnöke legyen.

Felelős: Schneider Zsolt elnök
Határidő: azonnal

Schneider Zsolt elnök a meghívóban szereplő napirendi pontokat javasolta elfogadásra 1 napirendi pont kiegészítéssel, majd kérte a jelenlévőket, hogy kézfelemeléssel szavazzanak a napirendi pontok elfogadásáról. *(Meghívó és jelenléti ív a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

A Szociális és Kulturális Bizottság nyílt szavazással, 3 fő bizottsági tag részvételével, egyhangúan 3 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

131/2022.(XI.22.) Szociális és Kulturális Bizottsági határozat

Szigetszentmárton Község Önkormányzati Képviselő-testületének Szociális és Kulturális Bizottsága úgy határozott, hogy a meghívóban szereplő napirendi pontot az alábbi kiegészítéssel elfogadja:

- A Tűzoltó Klub Büfé bérleti szerződésének módosítása című előterjesztés véleményezése” című napirendi pont elfogadását.

Felelős: Szende Andrea elnök
Határidő: azonnal

A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság a nyílt szavazással, 3 fő bizottsági tag részvételével, egyhangúan 3 igen szavazattal 0 ellenszavazat és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

89/2022.(XI.22.) Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsági határozat

Szigetszentmárton Község Önkormányzati Képviselő-testületének Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsága úgy határozott, hogy a meghívóban szereplő napirendi pontot az alábbi kiegészítéssel elfogadja:

- A Tűzoltó Klub Büfé bérleti szerződésének módosítása című előterjesztés véleményezése” című napirendi pont elfogadását

Felelős: Schneider Zsolt elnök
Határidő: azonnal



NAPIRENDI PONTOK:**1.) „Beszámoló az önkormányzat gazdálkodásának III. negyedévi helyzetéről” című előterjesztés véleményezése**

Előadó: Bencs Tamás polgármester és Scheirichné Borbély Beáta pénzügyi vezető-tanácsos

Schneider Zsolt elnök átadta a szót Bencs Tamás polgármesternek.

Bencs Tamás polgármester: *Köszönöm szépen. Beszámoló az önkormányzat gazdálkodásának III. negyedévi helyzetéről. Az előterjesztés kiküldésre került, a honlapunkon is elérhető. Akinek kérdése van, akkor állunk rendelkezésére.*

Mivel kérdés, észrevétel nem volt ezért, Schneider Zsolt elnök szavazásra bocsátotta a napirendi pontot.

A Szociális és Kulturális Bizottság nyílt szavazással, 3 fő bizottsági tag részvételével, egyhangúan 3 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

132/2022.(XI.22.) Szociális és Kulturális Bizottsági határozat

Szigetszentmárton Község Önkormányzati Képviselő-testületének Szociális és Kulturális Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a „Beszámoló az önkormányzat gazdálkodásának III. negyedévi helyzetéről” című előterjesztés véleményezése” című napirendi pont elfogadását.

Felkéri elnökét, hogy a döntésről a képviselő-testületet – annak soron következő ülésén - tájékoztassa.

Felelős: Szende Andrea elnök

Határidő: azonnal

A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság nyílt szavazással, 3 fő bizottsági tag részvételével, egyhangúan 3 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

90/2022.(XI.22) Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsági határozat

Szigetszentmárton Község Önkormányzati Képviselő-testületének Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a „Beszámoló az önkormányzat gazdálkodásának III. negyedévi helyzetéről” című előterjesztés véleményezése” című napirendi pont elfogadását.

Felkéri elnökét, hogy a döntésről a képviselő-testületet – annak soron következő ülésén - tájékoztassa.

Felelős: Schneider Zsolt elnök

Határidő: azonnal



2.) „Javaslat az önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 2/2022.(II.16.) rendeletének módosítására” című előterjesztés véleményezése

Előadó: Bencs Tamás polgármester és Scheirichné Borbély Beáta pénzügyi vezető-tanácsos

Schneider Zsolt elnök átadta a szót Bencs Tamás polgármesternek.

Bencs Tamás polgármester: *Köszönöm szépen. Az önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló rendelet módosítása. Az előterjesztés megküldésre került a képviselőknek, bizottsági tagoknak, honlapunkon elérhető. Elég vaskos anyag, tele rengeteg számmal. A lényege tulajdonképpen az év közbeni esetleges átcsoportosításoknak a helyretétele gyakorlatilag ezzel a rendeletmódosítással. Amennyiben kérdés van, akkor szívesen válaszolok.*

Schneider Zsolt elnök: *Köszönöm szépen. Még annyit tennék hozzá, hogy átnéztem ezeket a számokat, és a szakmai része igazából a módosítással együtt körülbelül teljesülnek azok a dolgok, amiket az első háromnegyed évben előirányoztak.*

Mivel kérdés, észrevétel nem volt ezért, Schneider Zsolt elnök szavazásra bocsátotta a napirendi pontot.

A Szociális és Kulturális Bizottság nyílt szavazással, 3 fő bizottsági tag részvételével, egyhangúan 3 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

133/2022.(XI.22.) Szociális és Kulturális Bizottsági határozat

Szigetszentmárton Község Önkormányzati Képviselő-testületének Szociális és Kulturális Bizottsága javasolja „Javaslat az önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 2/2022.(II.16.) rendeletének módosítására” című előterjesztés véleményezése című napirendi pont elfogadását.

Felkéri elnökét, hogy a döntésről a képviselő-testületet – annak soron következő ülésén - tájékoztassa.

Felelős: Szende Andrea elnök

Határidő: azonnal

A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság nyílt szavazással, 3 fő bizottsági tag részvételével, egyhangúan 3 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

91/2022.(XI.22.) Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsági határozat

Szigetszentmárton Község Önkormányzati Képviselő-testületének Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság a „Javaslat az önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 2/2022.(II.16.) rendeletének módosítására” című előterjesztés véleményezése című napirendi pont elfogadását.

Felkéri elnökét, hogy a döntésről a képviselő-testületet – annak soron következő ülésén - tájékoztassa.

Felelős: Schneider Zsolt elnök

Határidő: azonnal



3.) „Javaslat a helyi adókról szóló rendelet felülvizsgálatáról és a helyi adókról szóló 17/2010.(XII.17.) önkormányzati rendelet módosítására” című előterjesztés véleményezése
Előadó: Bencs Tamás polgármester és Szuhányi-Bartal Zita adóügyi vezető-főtanácsos

Schneider Zsolt elnök átadta a szót Bencs Tamás polgármesternek.

Bencs Tamás polgármester: *Köszönöm szépen. Javaslat a helyi adókról szóló rendelet felülvizsgálatáról és a helyi adókról szóló 17/2010-es önkormányzati rendelet módosítására. Az előterjesztés megküldésre került, honlapunkon megtalálható. Ugye tavaly, tavaly előtt már nekifutottunk ennek a témának, akkor az utolsó pillanatban ettől a lehetőségtől az önkormányzatok meg lettek fosztva. Az idei évben újra kísérletet teszünk az adómértékeknek az esetleges rendezésére. A javaslat tartalmazza mind a kommunális adó, mind az építményadónak, illetőleg az idegenforgalmi adónak és az iparüzési adónak a módosítási javaslatát. Kérem a képviselőket, bizottsági tagokat, hogy a javaslatot vitassák meg, és a képviselő-testületnek tegyenek javaslatot. Köszönöm szépen.*

Kővári András bizottsági tag: *Az összes dologgal nagyon egyetértek. Azon a részen gondolkodtam el, hogy fölemeljük az idegenforgalmi adót 500 Ft-ra, és most látom, hogy volna lehetőség arra, hogy mondjuk a háromgyerekeseket, kicsit magamfelé hajlok ebből a szempontból, mert nyilván úgyis át tudom érezni jobban a háromgyerekesek életét. És ott azért már mondjuk egy hetes nyaralásnál azért, mert viszonylag jelentős kiadás lehet így összevetve azzal, hogy mondjuk elmenjen szállásra, hogy ott azért elgondolkozzék azon, hogy ott maradjon egy 50 százalékos csökkentés erre az esetre, de ha nem értetek vele egyet szóljatok, mert ez a dolog csak úgy bevillant nekem.*

Drevenkáné Pásztor Hedvig Beáta bizottsági tag: *18 éven aluliaknak adómentes.*
 Szuhányi-Bartal Zita adóügyi vezető-főtanácsos: *Illetve az benne marad mentességként.*

Kővári András bizottsági tag: *Jó, akkor nincs is szükség mentességre, tulajdonképpen*

Szuhányi-Bartal Zita adóügyi vezető-főtanácsos: *A kedvezmények közül az elő is utószezon kerülne eltörlésre. A többgyerekeseknek az 50 százalékos, az benne marad.*

Kővári András bizottsági tag: *Jó, akkor nem szóltam semmit tulajdonképpen.*

Szende Andrea elnök *Az iparüzési adóval kapcsolatban egy kezdő vállalkozónak az emelés ebben a gazdasági helyzetben biztos, hogy terhet jelent. Ez engem pont érint. Ennyit szeretnék mondani.*

Bencs Tamás polgármester: *Gergő sajnos nem ért ide, de írásban átküldte nekem a javaslatát, úgyhogy ezt szeretném ismertetni veletek, mely szerint az üdülő és hétvégi házak esetében lévén, hogy 2009 óta nem volt emelés, ő emelést javasol 720 forintról 790 forintra és 900 forintról 990 forintra. Üzleti célú építményadó 300 forint legyen a 250 helyett, úgymint az irodák esetében, a kommunális adónál 15 ezer forintos adómértéket javasol. A háziorvosnak nem adna ipa-mentességet, illetőleg az idegenforgalmi adó szezonon kívüli mentességét szintén javasolja törölni.*

Schneider Zsolt elnök: *Az én hozzászólásom annyi lenne, hogy ugye azt írtátok a következő napirendi pontban, ami most még ugye nincsen, hogy mennyire jól gazdálkodtunk a pandémia ideje alatt az utóbbi két évben, tehát gyakorlatilag kijöttünk ebből a pénzből. Azt lehet mondani, hogy az előző két év pandémiája plusz most a háborús helyzet, ami most befolyásolja itt a vállalkozásokat, meg a családokat is terheli. Én nem biztos, hogy ezt az adóemelést javasolnám se a vállalkozók szempontjából, se a családok szempontjából. Tehát eléggé meg vannak terhelve a családok. És hogyha már ki tudtuk termelni, és ezt írtátok le, hogy gyakorlatilag meg tudtuk csinálni a tavalyi évet is, meg az előző évet is a pandémia ideje alatt ezzel az adóbevétellel, ami eddig is volt, akkor miért akarjuk még most ebben az időszakban terhelni. Én ezt még mindig napolnám, vagy nem ilyen mértékben emelném, mert ez még mindig eléggé megterhelő lesz mind a vállalkozásoknak, mert a helyi vállalkozások adnak a helyi embereknek fizetést, és hogyha mondjuk a helyi vállalkozást megterheljük, és mondjuk el kell bocsátani egy vagy két főt, az pont a saját embereinket, a saját lakosainkat terheli meg. Tehát én ezzel*



semmiképpen nem értek egyet. És ezt gazdasági szempontból is, ha megnéztétek, nem hoz egy olyan bevétel pluszt, ami alátámasztaná azt, hogy hiányozhat az önkormányzat bevételéből. Ha esetleg arra aspirálunk, hogy mondjuk magasabbak lesznek az önkormányzat rezsiköltségei, majd nézzük meg a következő évben, és hogyha esetleg magasabbak lesznek, akkor mi meg tudjuk vizsgálni, hogy emelhessük ennél az adónál. Én semmiképpen nem fogom javasolni ezt a történetet. Ilyen mértékben semmiképpen nem. Ez az én hozzászólásom.

Dr. Cseh Balázs jegyző: Egyrészt ugye a helyi iparüzési adó az tulajdonképpen 0,2%-ponttal történő emelést jelent.

Schneider Zsolt elnök: A százalékokat nem kell elmondanod, mert a fejemben van.

Dr. Cseh Balázs jegyző: Hallgassuk egymást végig. A másik pedig az, hogy az önkormányzatnak csak november végéig van lehetősége adómértéket emelni, vagy új adónemet bevezetni. Ezt november végéig, minden tárgyban november végéig kell döntést hoznia, viszont év közben csökkenthető az adómérték is és kedvezmény is bevezethető. Ez lehetőségként áll az önkormányzat képviselő-testülete előtt, bármikor az év során. Tehát azt érdemes megfontolni, hogy amennyiben valóban az egyéves időtartamban a gazdasági helyzet olyan irányba mozdul el, hogy az önkormányzat mégis ki tudná gazdálkodni ezeket a többlet kiadásokat, akkor is lehetősége van akár az év során visszamérsékelni az adómértékeket. Ez adminisztratív jelentős munkát jelent, de a törvény lehetőséget biztosít rá. Amennyiben viszont nem emeli fel az adómértékeket, abban az esetben legközelebb majd a 2024-es évre tud csak adót emelni.

Schneider Zsolt elnök: Beszélgettem egy-két polgármesterrel délután a környékbeli településekről, és megkérdeztem, hogy hol mennyi az adó. Itt a táblázatban is ugyanúgy leírtatok, hogy például, ami számunkra közel van Szigetcsép, Szigetújfalu ugyanennyi a tizenkétezer forint, mint mind a mai napig az adó, és nem is terveznek emelni, és az a másik fajta adó, amit be szeretnénk, vagy ami a kisvállalkozásokat terhelő építmény adó, például Szigetcsépen, én úgy tudom, hogy nincsen. Nekem ezt nyilatkozta Judit ma délután. Próbáljuk meg még ezt az évet tehát kibőjtölni, ha lehetséges lenne.

Dr. Cseh Balázs jegyző: Az előterjesztés tartalmazza azt, hogy mely adónemek és milyen mértékben vannak a környező településeken. Az előbb felhozott példa alapján Szigetcsépen 700 forint, például az építményadó négyzetméterenként. Tehát nem igaz, hogy ott nem lenne.

Schneider Zsolt elnök: Én ma kérdeztem meg pont a Juditot, és ő azt mondta, hogy nincsen, de akkor valószínűleg ő nem emlékezett jól erre a témára.

Dr. Cseh Balázs jegyző: A másik pedig az, hogy mondjuk visszatérve a kommunális adóra. Tehát Makádon 14 ezer, ami a javasolt mértékhez igazodik. Nálunk ugye korábban, vagy jelenleg 12 ezer.

Schneider Zsolt elnök: Én Szigetcsépről-Szigetújfaluról beszéltem, ahol 12-12 ezer forint volt. Én a lakosságot nem terhelném semmiképpen ilyen mértékben.

Dr. Cseh Balázs jegyző: Az iparüzési adó mértéke pedig Szigetcsépen is jelenleg 2 százalék.

Bencs Tamás polgármester: Én már régen egyeztettem a polgármesterekkel egyébként, és szinte minden település adóemelésén gondolkodott. Akkor még nem lehetett tudni a mértékét, de minden település tekintettel arra, hogy az elmúlt két évben nem volt lehetőségük rá, tehát akár Szigetújfalu, akár Ráckeve, illetőleg a többi településen is kénytelenek az adóhoz hozzányúlni. Tehát annak látom a legkevésbé esélyét, hogy ezek a számok, ezek a felsorolt településeken a jövő évben is ugyanezek a számok lesznek. Az iparüzési adóhoz annyit tennék hozzá, hogy a kommunális adóval ellentétben, ami a lakosságot érinti, és az adótárgy az egy fix adótárgy. Az iparüzési adó az pedig bevételfüggő, tehát gyakorlatilag azokat érinti, akik profitot termelnek, illetve annak a mértékének a függvényében történik változás. Tehát, amikor nem megy úgy a vállalkozásnak, akkor eleve csökken ez a teher gyakorlatilag.

Schneider Zsolt elnök: Nem csökken a teher, mert ugyanúgy 2 százalék, vagy 1,8 százalék marad. Az igaz, csak azért mondom, hogy ez abszolút bevételfüggő. Tehát addig, amíg egy lakosnál a kommunális



adó mértéke az nem függ attól, hogy mennyi a bevétele a lakosnak. És az adómértéket figyelembe véve készítettünk is erről a számítást, de úgy látom, hogy ebben nincs benne, hogy ez pontosan forintálisan az iparűzési adónál hogy néz ki.

Schneider Zsolt elnök: Talán készítettetek is benne a 3,5 millióval növelni az iparűzést. 35 vállalkozást írtatok le, azt hiszem, ha jól emlékszem.

Bencs Tamás polgármester: Az üzleti tevékenységnél így van. Tehát, ha ott például az irodai tevékenységnél 7 vállalkozót érint, ami összesen 78 706 forint. Tehát ezt, hogyha a duplájára is emeljük, a 7 vállalkozásnál is éves szinten tízezer forint. Ha csak ennyivel növekszik mindennek az ára, amikor látjuk azt, hogy az élelmiszereknél milyen árnövekedés van.

Schneider Zsolt elnök: Itt nemcsak ez több, mint 100 százalék.

Bencs Tamás polgármester: Igen, de azért, mert olyan alacsony volt eddig is az adó mértéke, tehát itt látszik az, hogy nálunk 100 forint volt, míg Szigetcsépen 700.

Dr. Cseh Balázs jegyző: A másik összehasonlító táblázatot is érdemes figyelembe venni, hogy az az országos mértékek. Itt az adómaximum mértékek vannak meghatározva a 2023-as évre. Tehát építményadónál 2000 közel 2200 forint négyzetméterenként. A javaslat ennek a töredéke. A magánszemélyek kommunális adója közel 34 ezer forint, tehát a 14 ezer forint még a felét sem éri el. Ez az országos adó maximum. Ez nem átlag, hanem ennyi lehet. Tehát ebben a sávban határozhatják meg, ebben a mértékben határozhatják meg az önkormányzatok az adómértéket. A vendégéjszakáknál 597 forint/fő tehát közel 600 forint. Az iparűzési adó esetében pedig ez a 2 százalék a maximum érték.

Schneider Zsolt elnök: Ezt is tudjuk. Egyetlen egy dolgot kell figyelembe venni, hogy gyakorlatilag a Közép-magyarországi régió az utóbbi tíz évben vagy tizenkét évben semmilyen támogatást nem kapott vállalkozási szinten. Lehet, hogy az egyéni vállalkozások kaptak valamilyen minimális vagy egy-két ilyen kisebb vállalkozási támogatást, de akik mondjuk nagyobb mennyiségű embert foglalkoztatnak, azok nem kaphatnak semmilyen támogatást Pest megyére. Ki voltak zárva az összes pályázati lehetőségéből. Ezt is figyelembe kéne venni, hogy iszonyatosan hátrányos helyzetbe kerülnének a helyi vállalkozók is.

Dr. Cseh Balázs jegyző: Ez nagyrészt az önkormányzatra is igaz, hiszen ugye mindenfajta EU-s pályázatból Pest megye ki van zárva. Tehát az önkormányzat sem pályázhat, ellenben például hátrányos helyzetű régiókban fekvő önkormányzatokkal összehasonlítva, településfejlesztésre. Tehát a Pest megyei települések ugyanannyit kapnak a központi költségvetésből lakosságszámra vagy feladatellátási finanszírozásra, csak önerőből tudják megvalósítani a fejlesztéseket, mert a pályázati források többségétől is el vannak zárva. Tehát amennyiben nem növeli az önkormányzat a saját bevételeit valamilyen módon. És Szigetszentmárton jellegéből kifolyólag ezeknél az adónemeknél tud, vagy ezekből az adónemekből tud magasabb bevételhez jutni, vagy saját forráshoz, akkor az önkormányzat működése is veszélybe kerülhet, hiszen az árak meg növekszenek.

Szende Andrea elnök: Én ma hallgattam a híreket a rádióban, és ma mondták be, hogy a kisvállalkozók 25 millió forgalom alatt valószínűleg iparűzési adókedvezményben fognak részesülni, és én még kezdő vállalkozó vagyok, akkor ez most mit jelent ebben a sávban, amit mondtál.

Dr. Cseh Balázs jegyző: Én még nem hallottam ezt a törvénymódosítást, ami most már elfogadott, vagy az országgyűlés előtt van, de az egy százalékos iparűzési adómentességet azt 2022. év végéig tartotta fenn. Előfordulhat, hogy a gazdasági helyzetre tekintettel a kormány ugyanúgy, mint korábban a pandémia időszaka alatt olyan kedvezményeket iktat törvénybe vagy kormányrendeletbe, ami ugye magasabb szintű jogszabály, amivel ezeket a kisvállalkozókat érintő terheket csökkenti. Az már biztos, hogy a gépjárműadó, ami eddig is központi adó volt, azt már nem kapja vissza semmilyen mértékben az önkormányzat. Az, hogy a helyi iparűzési adó mértékéből biztosít-e kedvezményt vagy mentességet, leginkább a központi jogalkotón múlik.

Bencs Tamás polgármester: én annyit tennék még hozzá, hogy eddig kigazdálkodtuk. Egyebek napirendi pontban látjátok az előterjesztést, ami a jelenlegi számok alapján látszik, hogy a tavalyi



évben hét és fél millió forintos villanyszámlánk, ami duplázódik, tehát az csak a közvilágítás esetében 6,5 millió plusz kiadást jelent. És akkor a gázarákról nem beszéltem. Köszönöm!

Schneider Zsolt elnök: Igen, de azt is tudjuk, hogy ti is az önkormányzatnál úgy tudom, hogy csak három napot dolgoztok, és pontosan ezért csökkentjük ezeket a költségeket, plusz ha jól tudom a művelődési háznál is ugyanúgy csökkentettétek a fűtési dolgokat, hogy ne kerüljünk olyan veszélybe, hogy esetleg ne tudnánk kifizetni a számlákat. Én mindig azt mondom, hogy ne a lakosságra és ne a vállalkozásokra terheljük az egész terhet. Tehát valamilyen kompromisszumos megoldást tegyünk. Az első két napirendi pontban én is érdekelt vagyok majdnem húsz százalékkal, vagy huszonöt százalékkal, de inkább húsz százalékkal. Én azt el tudom fogadni. Tehát én azt be tudom vállalni, de a többiek nevében nem merek nyilatkozni. Tehát az első két napirendi pontot már olyan szempontból, hogy a 150-ről 300-ra, én azt egy kicsit csökkenteném, mondjuk 250-re, és mondjuk 100 forintról 250-re mégse 150 százalékra menjünk föl, hanem 200 forintra javasolnám. Az iparüzési adót javasolnám, de nem egyből 2 százalékra emelném, hanem 1,8-ról 1,9 százalékra emelném. És van még ugye a lakosság, ott is egy jelentős bevétel lenne, ott felezzük meg ugyanúgy a 12 ezerről 14 ezerre, mint 13 ezer forintot javasolnék. Tehát, hogy próbáljuk. Tudom, hogy nem egy nagy összeg, de valakinek ez mégiscsak nagy összeg, azaz ezer forint is nagy összeg.

Drevenkáné Pásztor Hedvig Beáta bizottsági tag: Én úgy gondolom, hogy éves szinten az az 1000 vagy 2000 forint az oly kevés különbség, hogy szerintem 2000 ft-ot mindenki ki tud gazdálkodni. Egyetértek én is azzal, hogy az iparüzési adót inkább 1,9-re emeljük. Legyünk egy kicsit vonzóak, hátha valaki azért fog majd hozzánk jönni telephelyet létesíteni, vagy vállalkozását idehozni, mert kedvezőbb az adónk, mint a környékbeli településeké. Az idegenforgalmi adóval kapcsolatban én inkább csak 400 forintra, vagy 450-re, 450 forintra emelném 500 helyett. Tehát ne 500 forint legyen a mértéke. A szomszédos Ráckevén is csak négyszáz forint, bár elképzelhető, hogy ott is emelésre készülnek.

Schneider Zsolt elnök: Szerintem egy ilyen kompromisszumos javaslattal el lehetne indulni. És akkor meglátjuk, hogy jövő évben, hogy áll, hogy állna össze a büdzsénk, és jövő év novemberre, novemberében megint tudnánk dönteni. És akkor látjuk azt konkrétan, hogy oké, van hiány, mondjuk, 5 millió forint, akkor látjuk azt, hogy mekkora volt az iparüzési adóbevételeink, az egyik kommunális adóbevételeink és az egyéb adóbevételeink. És akkor azt mondjuk, hogy oké, akkor ezt fölemeljük arra a szintre, hogy azt ki tudjuk gazdálkodni, azt az 5 milliót. És ugye mivel év közben Balázs említetted, hogy tudjuk csökkenteni. Amikor elértük azt, hogy utolértük az előző évi veszteségünket, akkor azt visszacsökkentjük arra a szintre.

Drevenkáné Pásztor Hedvig Beáta bizottsági tag: Nem mondom, hogy azzal a módszerrel tudnánk élni, amit most elmondtál, hiszen már tudjuk, hogy jóval több lesz a költség. Tehát mindenképpen muszáj az önkormányzatért is lobbiznunk, nem csak saját magunkért és lakosainkért, tehát muszáj, hogy az önkormányzatnak is legyen egy kis tartaléka.

Schneider Zsolt elnök: Nem az önkormányzat ellen megyek most, csak hogy a lakosságot is próbáljuk meg és a vállalkozókat próbáljuk nem megterhelni. Azt is ugye leírtátok a szöveges részben, ha jól emlékszem, hogy gyakorlatilag emelte a nem tudom hány százalékkal, arra most pontosan nem emlékszem, az állami támogatást is maga az állam, tehát az önkormányzat felé.

Dr. Cseh Balázs jegyző: Az múlt évben volt. Erre az évre vonatkozóan lett meghatározva, hogy a korábbi évhez képest többletfinanszírozást nyújtott az állam. Ez leginkább amiatt volt, hogy a pandémia időszakában tapasztalt elvonásokat valamilyen módon kompenzálja. Az, hogy jövőre egyrészt a feladatfinanszírozást, másrészt a lakosságszámú finanszírozást milyen mértékben határozza meg a kormány, azt ugye a 2023. évi költségvetés fogja tartalmazni. Ez jelenleg még nem került elfogadásra, és nem is tudjuk ennek a mértékét. Tehát az önkormányzat tovább működése és az önkormányzati feladatellátás biztosításának érdekében előre kell gondolkodnunk. Tehát az önkormányzat nem úgy működik, mint egy vállalkozás, hogyha van egy évközbeli vagy egy jövőbeli helyzet arra gyorsan tud reagálni. Tehát mi nem fogunk tudni semmilyen plusz forrást gyűjteni a jövőben, hogyha esetleg mégsem emelné a kormány a finanszírozását az önkormányzatoknak. És nem tudjuk, hogy mi lesz a jövő?



Schneider Zsolt elnök: *Hát, eddig a tendencia az volt, hogy valamilyen szinten mindig segített. Tehát, hogy elvállalta az adósságot, vagy valamilyen támogatást adott. Tehát reménykedünk abban, hogy ez a megoldás, ez marad is a jövőben is. És én bízom abban, hogy ez így lesz. Viszont, hogyha tényleg olyan rossz helyzetben lennénk, akkor azért vannak tartalékaink, amihez hozzá tudnánk nyúlni, és akkor mi mindig tudjuk utána növelni az adóbevételeket.*

Drevenkáné Pásztor Hedvig Beáta bizottsági tag: *Szerintem nagyon elkeserítő lenne, hogyha mondjuk a tartalékainkat a villanyszámlára kellene költeni.*

Schneider Zsolt elnök: *Egyértelmű, hogy én abban bízok, hogy ahogy eddig is, azért az állam hozzá fog adni. Tehát, hogy nemcsak mi vagyunk ilyen helyzetben, hanem az egész ország ilyen helyzetben van.*

Kővári András bizottsági tag: *Bocsánat, de most a HIPA-ban, például itt most három és fél millió forintról beszélünk, amit az összes vállalkozónak kell beadni pluszban egy év alatt. Ebben benne van a kisbaltos, a trafikos, mindenki. Hát akkor az összesen három és fél millió forint, szerintem az nem egy akkora összeg, hogy embereket kéne elbocsájtani a vállalkozóknak.*

Schneider Zsolt elnök: *Nem biztos, hogy a kisvállalkozásról beszélünk, és mondjuk plusz egy főt alkalmaz, és neki mondjuk az, mit tudom én, pont olyan bevétele fordul elő.*

Kővári András bizottsági tag: *Na de ő rá mennyi esik akkor ebből, érted? Most gondolok én, hogyha az összes nagyobb bevételűeknek nézzük, akiknél 10 millió forintok pörögnek, mert a boltokban azért ott meg a trafikban azért meg lehet élni, azt lássuk be. És hogyha a kisvállalkozó nézi, mennyi esik rájuk ebből, itt akkora mérték, most ez egy százalék, hogy a 200 ezer között nekik akkora lenne. Ugyanígy a lakosságnál, hogy a 14 ezer forint, vagy 13 ezer forint, az már annyira mindegy, ha valaki nem tudja fizetni a 13-at, az a 12-et se és a 14-et se. Tehát ott már mennyire más a helyzet. Én úgy gondolom, én most egyetértek a javaslattal, hogy mindenképpen emelni kell, de lassan azt is figyelembe kell venni, hogy ezek már egy elmaradt emelések, azért tűnik most soknak, mert korábban nem tudtuk megtenni ezeket az emeléseket, tehát tekinthet mindenki úgy rá, hogy tulajdonképpen mennyit spórolt eddig.*

Dr. Cseh Balázs jegyző: *Bocsánat, tehát az előterjesztésekben mindegyiknél feltüntettük azt, hogy például a kommunális adó 2010 óta nem került emelésre. A helyi iparűzési adó 2007 óta nem került emelésre, akkor az építményadó 2010 óta. Ezek mind 12-15 éves időszakok. Azért tudjuk azt, hogy a 12-15 év alatt jelentős növekedések voltak. Bérminimum fejlesztések, nyersanyag árának növekedése, satöbbi, satöbbi. Nem beszélve, azért most még nem esett róla szó, de közel, sőt több mint 20 százalékos inflációval számolhatunk. Ez ugyanúgy érinti az önkormányzatot minden vonatkozásban.*

Schneider Zsolt elnök: *Ebben nem biztos, hogy például egy vállalkozás vagy a lakosság 20 százalékkal fogják növelni, vagy kapnak több fizetést.*

Kővári András bizottsági tag: *Tehát azért kell közösen vállalni itt a terheket ebben a dologban. Itt például 1,7 milliót kivetünk a lakosságra, hogy ahogy emelünk, akkor a 3,5 millió forint a vállalkozóknál az tulajdonképpen nem olyan nagy mérték, ha végig gondoljuk.*

Dr. Cseh Balázs jegyző: *A lakosokra leszámítva pedig 2000 forintos emelésről beszélünk, ami jelenleg körülbelül már egy kiló kenyér ára, vagy kettő. Hogyha a kenyeret veszünk alapul, akkor két kenyér ára jut, és ez egy évre vonatkozik és ez minden egyes lakóegység után. Tehát azért ez túl nagy egy lakásra, és ez van a központi törvényben és a helyi adókról szóló törvényben, hogy az önkormányzat nem szabhat ki olyan mértékű adót, ami az adótárgy értékével ne lenne arányos. Azért valljuk be őszintén, hogy 14 ezer forint például egy szigetszentmártoni családi ház vonatkozásában, ahhoz az értékhez viszonyítva meglehetősen a töredéke. Más egy olyan település, ahol mondjuk vályogházak vannak, és mondjuk az egész ingatlan ér félmillió forintot. Ott nem indokolt egy kommunális adónemnek az emelése, de amikor azt látjuk, hogy 60-70 millió forintos ingatlanok vannak Szigetszentmártonban, akkor 12 vagy 14 ezer forint adómérték az adótárgyra viszonyítva szerintem nem egy jelentős összeg.*



Schneider Zsolt elnök: Azért, amit a Hédi mondott, én azt preferálnám, azt 1,9 százalékos dolgot, mert tényleg legyünk egy kicsit különbek a környékhez viszonyítva. Amúgy se jön ide senki a környékre, de hogyha véletlenül egyszer valaki idejön, akkor ezt biztos, hogy meg fogja vizsgálni.

Drevenkáné Pásztor Hedvig Beáta bizottsági tag: Hát hogyha esetleg a környékbeli települések is élnek az emelés lehetőségével, és több településen is 2 százalék. Esetleg adjunk esélyt annak, hogy valaki azért jön ide hozzánk, mert némileg kevesebb az adó mértéke.

Schneider Zsolt elnök: Jussunk a konszenzusra. Nézzük meg akkor, hogy mi az, amit el tudunk fogadni, és mi az, amit nem tudok elfogadni a szavazáshoz.

Bencs Tamás polgármester: Még annyit fűznék hozzá. Ezt a nézetet én annyira nem osztom lévén, hogy itt Szigetcsép esetében, Ráckeve esetében is 2% az adómérték. Kiskunlacháza esetében is, illetőleg Dömsödön is, Áporkán 1,9-1,8. És látjuk azt, hogy Makádon 1 százalék, és azt gondolom, hogy nem egy tized százaléért, hanem egy százaléért sem mennek Makádra vállalkozások.

Schneider Zsolt elnök: Hát, ha naná, hogy nem mennek Makádra, mivel ez egy kieső település, és semmilyen olyan úthálózat nincs, amivel alá tudnák támasztani azt, hogy bármi mozogjon. Egy Ráckeve sokkal jobb pozícióban van, és mi is sokkal jobb pozícióban vagyunk, közelebb vagyunk az M0-hoz és az M0-ás közelsége jelenti jelenleg ma a gazdasági vonzóerejét.

Szende Andrea elnök: És elnézést, mi a helyzet Szigetújfaluval?

Bencs Tamás polgármester: Szigetújfalu 1,8 jelen pillanatban. Azt nem tudom, hogy mennyire tervezik az emelést. De adóemelés lesz Újfaluban, ez borítékolható.

Kővári András bizottsági tag: Mert hogyha nálatok csökkentjük, akkor a lakosságra is csökkenteni kéne, akkor nem mondhatom azt, hogy most fizessen a lakosság.

Schneider Zsolt elnök: Nem csökkentjük, növeljük, csak bizonyos mértékben. De a tervezethez képest.

Kővári András bizottsági tag: Tehát, ez most a mi tervezetük, és a tervezethez képest, akkor csökkentjük nálatok, akkor a lakosságnál is elvárnám és magamtól is, hogy akkor ott is csökkenteném, viszont úgy gondolom, hogy ez a 14 ezer forint meg pont nem olyan megterhelő. Tehát ez egy ilyen, hogyha valahogy ezt fel tudod vállalni.

Schneider Zsolt elnök: Hát, figyelj, ez nagyon egyszerű. Ha összeadod, amit a vállalkozók és ingatlan bérbeadók azok, akik ugyanúgy vállalkozók, kereskedelmi tevékenységet folytatók plusz bevételei adnak, azt gyakorlatilag, ha megnézzük, az olyan 400 ezer, olyan 500 ezer forint, plusz a 3 és fél, tehát 4 millió forintot adnak a vállalkozók. Ehhez képest a lakosság 1,7 milliót. Ha csökkentjük egy tized százalékkal az iparüzési adót, mert mondjuk megtartjuk ezeket a kereskedelmi történeteket, ahol gyakorlatilag azt jelenti, hogy 1,7 millióval csökkentjük a 4 milliót. Tehát ők a vállalkozók adnak be 2,2 milliót, és a lakosság adna be, ha ezer forintra csökkentenénk, akkor adnának be 850 ezret. Tehát így is még a vállalkozók dupla terhet nyelnének be.

Kővári András bizottsági tag: Nem tudom összehasonlítani azt a két dolgot egymással. Tehát, épp az az, hogy most arányosan nézve, én úgy gondolnám, hogy többet kellene a vállalkozónak beleadnia, mint a lakosságnak. Éppen ma volt az egyik kisboltos nálam, és elmesélte, hogy gyakorlatilag emeltek az árakon, de nem a nyereségen emeltek csak az árat emelték meg. Azt tudták megemelni, amit gyakorlatilag ugye ők is megvásárolnak. És ezen belül, ezen kívül még 20 százalékkal meg kellett húsz százalékkal a fizetést. Tehát gyakorlatilag azt mondta, hogyha éppen egy fizetés kijönne, akkor nagyon jól jár. És amíg ezt megterheljük, és nemcsak nem egy kisboltosról beszélünk, hanem szerintem ezt így

mindenki érdekében elmondhatjuk, mert itt falun belül nem lehet többet emelni, mert fogja magát és átsétál Ráckevére, a Tescóba és Lidlibe és megveszi.

Dr. Cseh Balázs jegyző: Maga az adóigazgatásban és az adóztatásnál soha nem az egyéni érdekeket kell szem előtt tartani, hogy x vagy y, vagy a kisbaltos, vagy a nem tudom én micsoda, milyen adóterhet fog fizetni, hanem a település egészének érdekeit. Tehát itt leginkább az fontos, hogy a település továbbra is működőképes legyen. Itt 0,1 és 0,2% pontnyi emelésről van szó, ami a település összalakosságának egy bizonyos töredékét érinti. Amellett, hogy Szigetszentmárton esetében is ez a legnagyobb bevételi forrása az önkormányzatnak. Tehát a saját forrásait leginkább az iparűzési adó tudja növelni. Ami látszik is az előterjesztésben, hogy előzetes számítások szerint, amíg a vállalkozók szűk körét mondjuk 3,5 millió forint összkiadással terhelné az adóemelés, addig a 850 lakást, tehát 850 családot érintő adóemeléssel csupán 1,7 millió forint bevételt tudna szerezni az önkormányzat. Tehát itt mindig a többség érdekeit kell szem előtt tartani az én álláspontom szerint, annak érdekében, hogy az önkormányzat, illetve a település az egész településen el tudja látni a köztisztasági feladatokat, el tudja látni úgy a köznevelési feladatokat, azokat az állami feladatokat, amiket továbbra is az Mőtv. alapján kötelezően el kell látnia, ahhoz kellenek jelenleg saját bevételek, mert egyik területen sem fedile a központi finanszírozás. Nem is úgy lett kialakítva a rendszer, hogy az önkormányzatoknál maradt kötelező feladatokat teljes mértékben lefinanszírozza az állam. Itt már kezdenek eltolódni az arányok, hiszen amikor az egész rendszer kiépítésre került a 2010-es évek elején, illetve az adósságkonszolidáció is megtörtént, tehát az önkormányzatokat mentesítették a felgyülemlett adósságállomány vonatkozásában, ami amiatt történt, mert túl sok feladat volt az önkormányzatoknál, és azt is ugye saját forrásból kellett finanszírozniuk. Ezek az arányok most már eltolódtak. Tehát egyre többet kell az önkormányzatoknak beletennie a saját bevételekből a működéséhez, illetve a feladatellátáshoz. Ez nem megy máshogy, minthogy a saját bevételeket növeljük. Az önkormányzat gazdálkodása egy tárgyév-re vonatkozik. Nyilván a jövőben is tovább akar működni, de mindig egy tárgyév-re vonatkozik, ez a költségvetési tervezés. Ha nem tudunk bevételt tervezni az egyik oldalon, akkor nem tudunk kiadást sem tervezni, mert a mérlegnek egyensúlyban kell lennie a költségvetés megállapításánál, vagy megalkotásánál.

Schneider Zsolt elnök: Azért ne legyünk diszkriminatívak tehát a kisebbségek részét is figyelembe kell venni, mint a vállalkozásokat. Tehát, azért ők adják a bevételnek a nagy részét, és a kommunális adó nem akkora tételt jelent.

Dr. Cseh Balázs jegyző: Hát ezt mondtam én is, hogy az iparűzési adó a legnagyobb bevétel.

Schneider Zsolt elnök: Azt mondtad a legelején, hogy a többséget kell figyelembe venni, és a kisebbség ellenében. Tehát, a vállalkozók is azért valamilyen emberek, tehát azért kisebbséget is vegyük már figyelembe.

Dr. Cseh Balázs jegyző: Hát azért ettől elhatárolódom. Tehát én nem ezt állítottam, és megkérem az elnök urat is, hogy azért ne adja számba a szavakat, én azt mondtam, hogy a többségi érdeket kell szem előtt tartani. És ez nem diszkrimináció, tehát az, hogy a helyi iparűzési adóemelés megtörténik-e vagy sem, az nem diszkriminatív. Akkor lenne diszkriminatív, ha olyat építenénk be, hogy a helyi iparűzési adóemelés csak bizonyos vállalkozásokat, vagy bizonyos üzemgazdasági méretű vállalkozásokat érintenek. És attól is elhatárolódom, hogy mondjuk azt mondtam volna, hogy a vállalkozók nem emberek.

Schneider Zsolt elnök: Nem azt mondtam, hanem a kisebbséget, mint vállalkozókat, azt külön hátrány érinti ebben ebből a szempontból.

Dr. Cseh Balázs jegyző: Nem érintheti hátrány, mert ahogy polgármester úr is helyesen mondta, a helyi iparűzési adó ugye bevétel arányos.

Schneider Zsolt elnök: Ezzel tisztában vagyok. De nem erre gondoltam.



Bencs Tamás polgármester: *Csak hogy számszerűleg akkor egy picit nézzünk rá arra is, hogy hogyan áll ez mondjuk egy-egy vállalkozás esetében ez az adómérték-növekedés. Mert a lakosságnál látjuk azt, hogy pontosan hány forintot jelent egy lakosnak. Tíz olyan vállalkozás van jelenleg Szigetszentmártonban, aki egymillió forint fölött fizet iparűzési adót, ami azt jelenti, hogy az összes többi 1 millió forint alatti adófizető, ha megnézzük azt, hogy 1,8 százalékról durván 11 százalékos emelés történik, akkor azt jelenti, hogy egymillió forint adóteherhez 100 ezer forint adónövekmény tartozik egy vállalkozás esetén. Amihez matematikával ki lehet számolni.*

Schneider Zsolt elnök: *Tehát ebben nem is kételkedek, tehát én is tudok számolni, csak amiatt, hogy próbáljuk úgy hozni ezt az adórendezést, hogy próbáljuk vonzóvá tenni a településünket, és mégse legyünk annyira kemények. És nézzük meg a jövő évi büdzsében, hogy mit tudunk, vagy mi lesz a jövő évi, tehát mit tudunk spórolni, mit tudunk nem spórolni, mit kell majd emelnünk, és valamilyen fokozatosságot kéne bevezetni, és nem egyből száz százalékot, meg mondjuk nem az iparűzési adó esetében, hanem mondjuk az építmények esetében.*

Nagy Lajos alpolgármester: *Én annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy szerintem a vállalkozások tekintetében a helyi vállalkozók, tehát helyi lakosok ezeknek a vállalkozásoknak a vezetői. Tehát én azt gondolom, hogy ezeknek a vállalkozókban van annyi patriotizmus, hogy ezt szívesen vállalják, ezt a minimális emelkedést abból a szempontból, hogy már tudják, hogy ezt a falu fennmaradásáért, a falu bővítéséért, jobblétéért fizetik be ezt az adót. Tehát én nem gondolom, hogy a vállalkozók emiatt esetleg elköltöznének innen.*

Schneider Zsolt elnök. *Lajos, tehát a magam nevében én egyetértenék ezzel az összeggel, és nem is érdekelne. De vannak mások, akik ezt kritizálnák. De jól látod ezt a kérdést, de van, aki nem patrióta, hanem a zsebére dolgozik, és akit érzékenyen fog érinteni ez. Nos, én is megszakítanám a csendet azért tudunk valami kompromisszumot kötni valamilyen módon, vagy mindenki ragaszkodik, mert akkor megszavazhatnánk ezt a dolgot. Tehát, hogy maradjon az eredeti verzió, vagy legyen valami csökkentés? Ezt a szociális bizottságban is, meg a pénzügyi bizottságban is meg kéne beszélni. Andi, te mit javasolsz ebben a kérdésben?*

Szende Andrea elnök: *Én a kompromisszumot javaslok, amit hallottam tőled, meg Héditől, ezt tudom.*

Schneider Zsolt elnök. *1,9 % -ék és a többinél maradnál az eredeti verziónál?*

Szende Andrea elnök: *Igen.*

Drevenkáné Pásztor Hedvig Beáta bizottsági tag: *Elnök úr javasolta elsőként, én egyetértettem vele, és az iparűzési adó 1,9 százalékaival.*

Schneider Zsolt elnök. *Hát én mást is javasoltam, de én vissza tudok táncolni.*

Drevenkáné Pásztor Hedvig Beáta bizottsági tag: *Nyilván a megbeszélés során változhat véleményünk.*

Kővári András bizottsági tag: *Én nem szeretném csökkenteni, de hajlandó vagyok rá, hogyha mindenki úgy gondolja, hogy ez a járható út, és tudunk egyezségre jutni, akkor meggyőzhető vagyok, de csak az 1,9-ben.*

Vargáné Dr. Borbély Alexandra bizottsági tag: *Én Andrissal szeretnék egyetérteni. Én azt gondolom, hogy bármekkora is lesz az emelés, ez mindenféleképpen negatív visszhangot fog kiváltani, tehát ez mindenféleképpen a lakosságban egy negatív dolgot fog elkönyvelni, viszont én nagyon szkeptikus vagyok a jövő évet tekintve. És még mindig jobbnak találom ezt a mértékű emelést, és majd esetleg visszatáncolni belőle, mert akkora csoda történik, hogy valamiért az önkormányzat mégis fenn tudja tartani magát az eddigi bevételekből, amit egyébként nem gondolok. Úgyhogy a kompromisszum*



érdekében az 1,9-en én is egyet tudok érteni, de a többit én nem csökkenteném. Inkább táncoljunk vissza jövőre, de legyen egy alap, amiből kiindulhatunk.

Schneider Zsolt elnök: *És mi legyen a kommunális adóban? Az maradjon a 14 ezer?*

Drevenkáné Pásztor Hedvig Beáta bizottsági tag: *Én egyetértek a 14 ezerrel, de nem tartom ördögtől valónak esetleg még egy ezressel megtoldani. Mert az még mindig olyan csekély mértékű. Én az idegenforgalmi adónál is nem 500 Ft-ot állapítanék meg, hanem 400-at vagy esetleg 450 Ft-ot.*

Kővári András bizottsági tag: *Bocsánat, még egy dolog volt azért a Gergőnek a javaslataival kapcsolatban, nem tudom, hogy ki mit gondol, mert senki nem reklamált semmit. A háziorvossal kapcsolatos dolog? Ez most azért fogalmazhatta így a Gergő, merthogy ő csak a háziorvosra gondolt, és a védőnőre nem?*

Dr. Cseh Balázs jegyző: *Annyi hozzáfűznivalóm lenne, hogy ez tulajdonképpen mondhatjuk azt, hogy kérelemre indult a háziorvos úr, doktor úr keresett meg minket, hogy több településen találkozott ezzel a kedvezménnyel vagy mentességgel, és hogy kezdeményezné, hogy a településen is bevezetésre kerüljön. Maga amúgy a településen nem működik olyan védőnő, akire vonatkozna a mentesség, így nincs ebből a szempontból jelentősége. Azért került így be a rendeletbe, pontosabban a javaslatba, mivel a törvény, tehát magasabb szintű jogszabály kimondottan így rendelkezik, hogy a települések mentességet biztosíthatnak az iparűzési adó alól, a háziorvos, védőnő vállalkozó esetében.*

Schneider Zsolt elnök: *Lehet, hogy ezt támogatnám, megmondom miért, mert ugye egyre ritkábban lehet háziorvost találni, és hogyha esetleg majd a háziorvosunk nyugdíjba megy, akkor lehet, hogy vonzó lesz ez későbbiekben annak az új háziorvosnak, aki esetleg idejönne.*

Bencs Tamás polgármester: *Köszönöm szépen. Örülök neki, hogy ez fölmerült benned. Beszéltünk már erről korábban, hogy ez hosszabb távon mindenképpen egy kérdés lesz a településen a háziorvos pótlása. Ugyanis doktor úr már jelenleg is nyugdíjasként látja el a feladatot, úgyhogy belátható időn belül befejezi a praktizálást. Pontosan nem tudjuk nyilván a dátumot, de fölmerült, és mi folytattunk tárgyalásokat doktor úrral a meglévő jelenlegi feladatellátási szerződés tekintetében, hogy itt akár helyettesítés vonatkozásában is változás lenne.*

Dr. Cseh Balázs jegyző: *Most ne térjünk el szerintem a tárgytól, tehát ez az adórendeletet érinti a módosítás.*

Bencs Tamás polgármester: *Értem. Csak azért akarom mondani, hogy ehhez kapcsolódóan, tehát egyéb kedvezményt és a többit nem tudunk, ennyi, amit a jogszabályok lehetőséget biztosítanak, hogy ennyi kedvezményt még tud esetleg biztosítani a képviselő-testület annak érdekében, hogy a praxis maga vonzóbb lehessen egy utódlás esetén.*

Schneider Zsolt elnök: *Tehát az irodai tevékenység esetén akkor maradna 300 forint. A kereskedelmi és egyéb üzleti tevékenységnél maradna a 250 forint, ami egyéb bevételeket jelentene. A kommunális adónál pedig, a kommunális adónál maradna 14 ezer forint. Az iparűzési adónál maradna az 1,9 százaléka, ami a javaslatunk. Vendégéjszakáinként, 450 forintot. Tehát amennyit itt megbeszéltünk, akkor ezt szeretném.*

Dr. Cseh Balázs jegyző: *Nem így működik. Tehát a szervezeti és működési szabályzat világosan kimondja azt, hogy a bizottságok vagy a képviselők, hogyha rendeletet akarnak módosítani, a rendelet-tervezettől eltérő javaslataikat pontosan és szövegszerűen kell meghatározniuk annak érdekében, hogy az behelyettesíthetővé váljon a rendelet tervezetének a szövegébe, amit már ezzel a javaslattal módosítva tárgyalhat a képviselő-testület. Tehát ne összefoglalóan, meg így, meg úgy.*

Schneider Zsolt elnök: *Jó, akkor fölolvassám akkor, hogy miben mi változna. Jó? Jó. Tehát a hármas napirendi pont.*

Dr. Cseh Balázs jegyző: *Nincsen napirendi pont. Egy napirendi pont van, és annak van egy rendelet-tervezete.*

Schneider Zsolt elnök: Ez a napirendi pont a harmadik napirendi pontban. A 3-as számú rendelet, 10-es 1-es bekezdésében a következő rendelkezésre lépne. Az adó mértéke személyenként és vendég éjszakánként 450 forint lenne, az 500 forint helyett. A 4-es pont a rendelet 11-es joga az alábbiak szerint módosul, 11-es jog, 1-es bekezdés, az adómértéke 2 százalék helyett 1,9 százalék lenne. Kettes pont mentes a helyi iparüzési adó alól a háziorvos védőnő vállalkozó az adóévben, amikor az adóalapja a 20 millió forintot nem haladja meg. Ezt a két napirendi pontot kéne módosítani.

Dr. Cseh Balázs jegyző: *Nem, nem, nem, nem, nem, bocsánat. Tehát akkor mondhatjuk azt, hogy a településfejlesztési bizottságnak a javaslata, hogy a rendelet tervezetének első szakaszának harmadik bekezdésében: az adó mértéke személyenként és vendég éjszakánként 450 forint. A rendelettervezet első szakaszának negyedik bekezdésében, a bekezdése szerint: a rendelet 11. szakasza az alábbiak szerint módosul: az adó mértéke 1,9 százalék. És minden más változatlanul marad. Akkor ez a javaslata a Pénzügyi és Települési Fejlesztési Bizottságnak? Akkor megszavazhatjuk?*

Mivel kérdés, észrevétel nem volt ezért, Schneider Zsolt elnök szavazásra bocsátotta a napirendi pontot.

A Szociális és Kulturális Bizottság nyílt szavazással, 3 fő bizottsági tag részvételével, egyhangúan 3 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

134/2022.(XI.22.) Szociális és Kulturális Bizottsági határozat

Szigetszentmárton Község Önkormányzati Képviselő-testületének Szociális és Kulturális Bizottsága javasolja a „Javaslat a helyi adókról szóló rendelet felülvizsgálatáról és a helyi adókról szóló 17/2010.(XII.17.) önkormányzati rendelet módosítására” című előterjesztés véleményezése című napirendi pont elfogadását a következő, javasolt módosításokkal:

„Rendelet 10. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: „(1) Az adó mértéke: személyenként és vendégéjszakánként 450 Ft.” és „A Rendelet 11. §-a az alábbiak szerint módosul: „11. § (1) Az adó mértéke: 1.9 %.”

Felkéri elnökét, hogy a döntésről a képviselő-testületet – annak soron következő ülésén - tájékoztassa.

Felelős: Szemde Andrea elnök

Határidő: azonnal

A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság nyílt szavazással, 3 fő bizottsági tag részvételével, egyhangúan 3 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

92/2022.(XI.22.) Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsági határozat

Szigetszentmárton Község Önkormányzati Képviselő-testületének Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság a „Javaslat a helyi adókról szóló rendelet felülvizsgálatáról és a helyi adókról szóló 17/2010.(XII.17.) önkormányzati rendelet módosítására” című előterjesztés



véleményezése című napirendi pont elfogadását a következő, javasolt módosításokkal:

„Rendelet 10. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: „(1) Az adó mértéke: személyenként és vendégéjszakánként 450 Ft.” és „A Rendelet 11. §-a az alábbiak szerint módosul: „11. § (1) Az adó mértéke: 1.9 %.”

Felkéri elnökét, hogy a döntésről a képviselő-testületet – annak soron következő ülésén - tájékoztassa.

Felelős: Schneider Zsolt elnök
Határidő: azonnal

4.) „2023. évi költségvetési elképzelések előterjesztése” című előterjesztés véleményezése

Előadó: Bencs Tamás polgármester

Schneider Zsolt elnök átadta a szót Bencs Tamás polgármesternek.

Bencs Tamás polgármester: *Köszönöm szépen. 2023. évi költségvetés előterjesztése, vagy elképzelésének előterjesztése. Törvényi kötelezettségünk már évek óta nincsen, de minden év novemberében egy kvázi költségvetési koncepciót készítünk. Ugyan még nem látjuk a pontos számokat, de mégis a jövő évi elképzeléseinket papírra szoktuk vetni. Ezt állítottuk össze az idén is.*

Mivel kérdés, észrevétel nem volt ezért, Schneider Zsolt elnök szavazásra bocsátotta a napirendi pontot.

A Szociális és Kulturális Bizottság nyílt szavazással, 3 fő bizottsági tag részvételével, egyhangúan 3 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

135/2022.(XI.22.) Szociális és Kulturális Bizottsági határozat

Szigetszentmárton Község Önkormányzati Képviselő-testületének Szociális és Kulturális Bizottsága javasolja „2023. évi költségvetési elképzelések előterjesztése” című előterjesztés véleményezése című napirendi pont elfogadását.

Felkéri elnökét, hogy a döntésről a képviselő-testületet – annak soron következő ülésén - tájékoztassa.

Felelős: Szende Andrea elnök
Határidő: azonnal

A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság nyílt szavazással, 3 fő bizottsági tag részvételével, egyhangúan 3 igen szavazattal, 0 ellenszavazat és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

93/2022.(XI.22.) Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsági határozat

Szigetszentmárton Község Önkormányzati Képviselő-testületének Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság a „2023. évi költségvetési elképzelések előterjesztése” című előterjesztés véleményezése című napirendi pont elfogadását.

Felkéri elnökét, hogy a döntésről a képviselő-testületet – annak soron következő ülésén - tájékoztassa.

Felelős: Schneider Zsolt elnök
Határidő: azonnal



5.) „Vételi ajánlat a Szigetszentmárton 270. hrsz-ú önkormányzati ingatlanra” című előterjesztés véleményezése

Előadó: Bencs Tamás polgármester

Schneider Zsolt elnök átadta a szót Bencs Tamás polgármesternek.

Bencs Tamás polgármester: *Köszönöm szépen. Korábban ugye, már tárgyaltuk a 270-es helyrajzi számú önkormányzati ingatlanra érkezett vételi ajánlatot, akkor a képviselőtestület úgy döntött, hogy nem zárkózik el az értékesítés elől, ezért az ingatlan értékecslőt felkértük az értékecslés elvégzésére. Megérkezett az értékecslőtől az értékecslés. Ez alapján a képviselőtestület kell, hogy eldöntse, hogy milyen áron és hogyan értékesíti az ingatlant, illetőleg eláll-e az értékesítéstől.*

Schneider Zsolt elnök: *Itt inkább a Balázsnak tennénk föl kérdéseket, hogy mit lehet tenni, mert múltkor már erről beszéltünk?*

Dr. Cseh Balázs jegyző: *Itt a korábbi gyakorlathoz igazodóan három különböző határozati javaslatot fogalmaztunk meg vagylagosan. Ugye az A-jelű, a B-jelű és a C-jelű határozati javaslatot. Maga a vagyonrendelet alapján megkértük az értékecslést. A vagyonrendelet hatodik szakaszának második bekezdése szerint a vagyon értékesítésekor 500 ezer forint feletti vagyon piaci értékének meghatározása érdekében szakértő bevonása szükséges. Amennyiben a szakértő által meghatározott vagyoni érték magasabb mint a könyvviteli nyilvántartásokban kimutatott érték, az előbbi értéket kell alapul venni az értékesítéssel kapcsolatos jogok gyakorlásakor. Ez alapján a bekezdés alapján három érték, vagy három összegről beszélhetünk. 150 ezer forintot ajánlott emlékeim szerint vételi ajánlatként Kovács Ibolya kérelmező. A könyvviteli, az ingatlanvagyon-kataszteri érték az bruttó 832 ezer forint, és a szakértő által megállapított ingatlan vagyon érték az pedig 2 millió 200 ezer forint összeg. A képviselő-testületnek a hatályban lévő vagyonrendelet alapján a 2 millió 200 ezer forintos értéket kell alapul venni az értékesítéssel kapcsolatos jogok gyakorlásakor. Nyilván ez a szakasz ez nem vonatkozik arra, vagy nem mondja ki szigorúan, hogy nem térhet el ettől az értéktől, csupán annyira hívja fel a figyelmet, hogy a vagyonrendelet jogpolitikai célját elérendő, tehát a felelős gazdálkodás jegyében ezt az értéket javasolja alapul venni.*

Schneider Zsolt elnök: *Igen, ezt elolvastuk, tehát értjük ezeket a dolgokat, tulajdonképpen számomra az volt a kérdés, hogy mit lehet ilyenkor tenni effektív? Tehát ha azt mondjuk, hogy ő 150 ezer forintért akar, esetleg beperel minket, mert el tudja-e venni tőlünk, vagy ki tudjuk-e belőle csikarni a 2 milliót, vagy 800 ezret, tehát ilyen irányú lenne a kérdésem?*

Dr. Cseh Balázs jegyző: *Én a jövőt nem látom.*

Schneider Zsolt elnök: *Van-e ehhez egy olyan joggyakorlat, amivel esetleg meg tudjuk védeni, szépen fogalmazva a fenekünket, hogyha esetleg azt mondjuk, hogy nem akarjuk odaadni neki 150.000 forintért, oda akarjuk adni 800 000 Ft-ért viszont, de 150 000 Ft-ot akar fizetni, és beperel minket?*

Dr. Cseh Balázs jegyző: *Ugye jogvita esetén a bírósági út az egyedüli megoldás, illetve maga a per során is közös megegyezéssel meg lehet állapodni egy vételi összegben vagy a pertől való elállástól. Itt az, hogy ha jól értem a kérdést, hogy fennáll-e az elbirtoklás esete vagy sem, azt én jelen állapotban nem tudom megállapítani, és nem is tiszttem megállapítani. Tehát ezt bíróság mondja ki, ott vannak különböző jogorvoslati lehetőségek. Én azt tudom mondani, hogy a jelenlegi magyar joggyakorlatban már nagyon ritka esetben állapítják meg az elbirtoklást, hiszen azért felgyorsult a világ, globalizáció van. Az elbirtoklás jogintézménye az azzal a céllal alakult ki, hogy a jelentős időmúlásra tekintettel, amikor egy-egy telek tulajdonosa már nem volt fellelhető, vagy az örökösödési eljárás lebonyolítása túlságosan nehézkes lett volna, vagy elfeledkezett az ingatlanról, akkor a jó és gondos gazda, aki azt az ingatlant hasznosította, azt utána sajátjaként kezelhesse tovább.*



Schneider Zsolt elnök: *Itt ebben az esetben az a baj, hogy ott van egy, mondjuk 20 éve lebetonozott bejárat, meg mondjuk egy húsz éve megcsinált kerítés, tehát ebben az esetben sem lehet elbirtokolni?*

Dr. Cseh Balázs jegyző: *Ahogy mondtam, nagyon sok körülményt kell vizsgálni az elbirtoklás során. Én nem tudok olyan kijelentést tenni, fehéret vagy feketét, igent vagy nemet mondani erre a kérdésre.*

Nagy Lajos alpolgármester: *Azt szeretném mondani, hogy ez nem precedens nélküli, ez a fajta eset. Már tavaly is megtörtént ugyan ez Szigetszentmártonban a Nyisztor Imre-féle ügyben. Szerintem ugyanazt a metódust kell folytatnunk amit akkor végig csináltunk, és akkor minden fél elégedett kell, hogy legyen.*

Schneider Zsolt elnök: *Ragaszkodjunk a mi általunk könyv szerinti értékünkhöz, vagy a becsült értékhez ragaszkodunk? Tehát ezt kéne akkor eldöntenünk, vagy a kettő közötti rugalmas értéket.*

Drevenkáné Pásztor Hedvig Beáta bizottsági tag: *Annak idején, amikor még nem rendezték az ingatlant, ők, mint többségi tulajdonosok, nyilvánvalóan nem ezt az értéket képviselte, tehát azóta, került rá egy ház.*

Schneider Zsolt elnök: *Gyakorlatilag az ingatlanvagyon-kataszter szerint 832 ezer, 2.200 ezer az értéke, tehát gyakorlatilag, ha azt mondjuk, hogy 1,5 milliót, akkor pont ott vagyunk a közepén.*

Drevenkáné Pásztor Hedvig Beáta bizottsági tag: *Igen, tudjuk, hogy az ingatlan vagyonkataszteri értékünkön már nem reális összegeket tartalmaz.*

Schneider Zsolt elnök: *Akkor ugye egyik határozati javaslat sem érvényesül. Akkor szeretném, hogyha Balázs úr olvashatná be azt, amit most mi javasolnánk, és akkor ezt a településfejlesztés meg a szociális bizottság is elfogadná.*

Dr. Cseh Balázs jegyző: *Ez nem egészen igaz, tehát az ABC jelű határozati javaslat került megfogalmazásra. Összefoglalva, ezt mindig el szoktam mondani, de akkor most induljunk el hátulról, tehát a „C” jelű határozati javaslat az az, hogy egy az egyben elutasítja a képviselő-testület, illetve a bizottság az értékesítést is, továbbra is sajátjaként akarja kezelni. A „B” jelű határozati javaslat az, hogy nem utasítja el maga azt az elvet, hogy értékesíteni kívánja az ingatlant, csak nem akarja kijelölni vételre a kérelmezőt, tehát pályázati úton, nyilvános pályázati úton kívánja értékesíteni az ingatlant. Vagy az értékebecslői ár vagy értékebecslői érték, vagy pedig egy előre meghatározott összeg lesz a minimális licit. És az „A” jelű határozati javaslat az pedig az, hogy értékesíteni kívánja a kérelmező részére, tehát Kovács Ibolya részére az ingatlant, és ugyanúgy üresen hagytuk, mint a legutóbbi esetben az összeget, hogy milyen értékesítési áron. Oda tehet javaslatot a bizottság, ugyanúgy, mint a legutóbbi ülésen is, ahol az A jelű határozati javaslatot javasolta mind a kettő bizottság, azzal, hogy 2 millió 2 ezer forint összegbe kerüljön értékesítésre. Maga azt is el kell mondanom, hogy a korábbi gyakorlathoz igazodóan, ugyanúgy kiértécsítettük a kérelmezőt az ingatlanértékebecslő által megállapított értékről, és felhívtuk nyilatkozattételre, hogy mai napig bezáróan nyilatkozzon, hogy fenn kívánja-e tartani a vételi szándékát, illetve, hogy milyen vételi összeget ajánl, amennyiben ugye a vételi szándékát fenntartja. Semmifajta nyilatkozat nem érkezett be. Ugye a korábbi esetben ott előre lenyilatkozták, hogy elfogadják az értékebecslő által meghatározott összeget és továbbra is fenn kívánják tartani a vételi szándékukat. Tehát jelen esetben elfogadható vagy javasolható az A, a B és a C jelű határozati javaslat, és az A jelű határozati javaslat kiválasztása esetén pedig javasolható egy bizonyos összeg, ami lehet a három előbb meghatározott összeg közül bármelyik, vagy ettől eltérő is.*

Schneider Zsolt elnök: *Jó. Én az A jelűt javasolnám akkor elfogadással, és akkor másfél milliót írnánk be erre az összegre, hogyha ez így mindenkinek megfelel?*

Mivel kérdés, észrevétel nem volt ezért, Schneider Zsolt elnök szavazásra bocsátotta a napirendi pontot.



A Szociális és Kulturális Bizottság nyílt szavazással, 3 fő bizottsági tag részvételével, egyhangúan 3 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

136/2022.(XI.22.) Szociális és Kulturális Bizottsági határozat

Szigetszentmárton Község Önkormányzati Képviselő-testületének Szociális és Kulturális Bizottsága javasolja a „Vételi ajánlat a Szigetszentmárton 270. hrsz-ú önkormányzati ingatlanra” című előterjesztés véleményezése című napirendi pont „A” jelű határozati javaslat elfogadását 1 500 000 Ft összeg meghatározással

Felkéri elnökét, hogy a döntésről a képviselő-testületet – annak soron következő ülésén - tájékoztassa.

Felelős: Szende Andrea elnök

Határidő: azonnal

A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság nyílt szavazással, 3 fő bizottsági tag részvételével, egyhangúan 3 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

94/2022.(XI.22.) Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsági határozat

Szigetszentmárton Község Önkormányzati Képviselő-testületének Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság a „Vételi ajánlat a Szigetszentmárton 270. hrsz-ú önkormányzati ingatlanra” című előterjesztés véleményezése című napirendi pont „A” jelű határozati javaslat elfogadását 1 500 000 Ft összeg meghatározással.

Felkéri elnökét, hogy a döntésről a képviselő-testületet – annak soron következő ülésén - tájékoztassa.

Felelős: Schneider Zsolt elnök

Határidő: azonnal

6.) 1.) A Tűzoltó Klub Büfé bérleti szerződésének módosítása című előterjesztés véleményezése” című napirendi pont elfogadását

Előadó: Bencs Tamás polgármester

Schneider Zsolt elnök átadta a szót Bencs Tamás polgármesternek.

Bencs Tamás polgármester: *A megállapodás-módosítás tartalmazza a változásokat. Kettő pont kerülne változtatásra. Az egyik szerint a felmondás esetén a bérlő részére bánatpénz fizetésre kötelezett az önkormányzat, ami havi 100 ezer forintos nagyságrendet jelent. Ezt módosítaná a bérlő 50 ezer forintra abban az esetben, hogyha az önkormányzat hozzájárul a közüzemi óráknak a bérlő nevére a bérbeadó, tehát az önkormányzat nevére történő visszaírásához azzal a kikötéssel, hogy a fogyasztást továbbra is a bérlő fizeti, csak az önkormányzat nevére lesznek a közműórák.*

Drevenkáné Pásztor Hedvig Beáta bizottsági tag: *Lehet tudni, mi ennek az oka?*

Bencs Tamás polgármester: *Alapvetően a rezsizsámlák, elsősorban a villany, illetőleg a gázszámlák. Ugyan én tájékoztattam a bérlőt arról, hogy jelen pillanatban én sem tudom megmondani, hogy milyen árat fogunk tudni kapni a szolgáltatóktól. Tekintettel arra, hogy egyáltalán nincs garantálva az, hogy aminek mondjuk a polgármesteri hivatalra van energiadíjunk a villany esetében ugyanazt az árat megkapjuk majd a tűzoltó büfé esetében is. A gázzal pedig jelen pillanatban még egyáltalán semmit*



nem tudunk, hogy milyen árak lesznek. Ő ennek ellenére azt gondolja, hogy az önkormányzat talán kedvezőbb díjszabásban részesülhet mint egy vállalkozás.

Drevenkáné Pásztor Hedvig Beáta bizottsági tag: *És az eredeti szerződésben van-e valami kitétel, hogy nem fizetés esetén mi történik?*

Bencs Tamás polgármester: *Hát az eredeti szerződésben a bérlő áll a szolgáltatóval szerződésben.*

Dr. Cseh Balázs jegyző: *A harmadik pont szerint nem módosítja le a korábbi szerződést, csak kiegészíti. Tehát ugyanúgy változatlanul maradt a 2018-as szerződés 11. pontja. Ez a kitélt kiegészíti, tehát bekerül a szerződésbe. Maga az eredeti szerződés is azt tartalmazza, normál módon, rendes módon, hogy súlyos szerződésszegő magatartás amennyiben nem történik fizetés, tehát az, hogyha a közüzemi díjakban jelentős elmaradás tapasztalható.*

Drevenkáné Pásztor Hedvig Beáta bizottsági tag: *Igen, világos. Igazából akkor így teszem fel a kérdést, hogy akkor mi történik nem fizetés esetén?*

Dr. Cseh Balázs jegyző: *Ugyanaz, mint a jelenlegi szerződés szerint, a jelenleg hatályban lévő szerződés szerint akkor megszüntethető a szerződés.*

Mivel kérdés, észrevétel nem volt ezért, Schneider Zsolt elnök szavazásra bocsátotta a napirendi pontot.

A Szociális és Kulturális Bizottság nyílt szavazással, 3 fő bizottsági tag részvételével, egyhangúan 3 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

137/2022.(XI.22.) Szociális és Kulturális Bizottsági határozat

Szigetszentmárton Község Önkormányzati Képviselő-testületének Szociális és Kulturális Bizottsága javasolja a „A Tűzoltó Klub Büfé bérleti szerződésének módosítása című előterjesztés véleményezése című előterjesztés véleményezése című napirendi pont határozati javaslat elfogadását.

Felkéri elnökét, hogy a döntésről a képviselő-testületet – annak soron következő ülésén - tájékoztassa.

Felelős: Szende Andrea elnök
Határidő: azonnal

A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság nyílt szavazással, 3 fő bizottsági tag részvételével, egyhangúan 3 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

95/2022.(XI.22.) Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottsági határozat

Szigetszentmárton Község Önkormányzati Képviselő-testületének Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság a „A Tűzoltó Klub Büfé bérleti szerződésének módosítása című előterjesztés véleményezése című előterjesztés véleményezése című napirendi pont határozati javaslat elfogadását.

Felkéri elnökét, hogy a döntésről a képviselő-testületet – annak soron következő ülésén - tájékoztassa.

Felelős: Schneider Zsolt elnök
Határidő: azonnal



A napirendi pontokhoz több hozzászólás, kérdés nem volt, ezért Schneider Zsolt elnök 19 óra 05 perckor bezárta az ülést és Szociális és Kulturális Bizottsági zárt ülést rendelt el.

Kmf.

A Szociális és Kulturális Bizottság részéről:

Szende Andrea
Szende Andrea
elnök



Drevenkáné Pásztor Hedvig Beáta
Drevenkáné Pásztor Hedvig Beáta
jkv. hitelesítő bizottsági tag

A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság részéről:

Schneider Zsolt
Schneider Zsolt
elnök



Szende Andrea
Szende Andrea
jkv. hitelesítő bizottsági tag